

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СИБИРСКАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ**

**В. К. Кузнецов**

## **РИМСКОЕ ПРАВО**

**Учебное пособие**

**для дистанционного обучения по специальности 021100 «Юриспруденция»**

**Новосибирск 2005**

**Рецензенты:**

*Д. А. Савченко* — кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника Института переподготовки и повышения квалификации сотрудников ФСБ Российской Федерации (г. Новосибирск);  
*Е. А. Дорожнинская* — кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой частного права Сибирской академии государственной службы

**Кузнецов, В. К.**

**Римское право:** учеб. пособие для дистанционного обучения / В. К. Кузнецов — Новосибирск: СибАГС, 2005.— 110 с.

Учебная дисциплина «Римское право» является неотъемлемой методологической базой юридического образования, что делает ее изучение необходимым этапом на пути приобретения полноценных правовых знаний.

Учебное пособие с электронной обучающей системой содержит лекции с контрольными вопросами, позволяющие получить целостное представление о содержании курса «Римское право», и библиографический список, необходимый для усвоения изучаемого материала.

Предназначено для дистанционного обучения слушателей Института переподготовки специалистов Сибирской академии государственной службы, проходящих заочное обучение по специальности «Юриспруденция».

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ОГЛАВЛЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «РИМСКОЕ ПРАВО».....</b>	<b>5</b>
<b>ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ РИМСКОГО ПРАВА .....</b>	<b>8</b>
1.1. ПОНЯТИЕ И ПРЕДМЕТ РИМСКОГО ПРАВА .....	8
1.2. СИСТЕМА РИМСКОГО ПРАВА.....	9
1.3. ПЕРИОДИЗАЦИЯ РИМСКОГО ПРАВА.....	9
1.4. РЕЦЕПЦИЯ РИМСКОГО ПРАВА .....	10
<b>ТЕМА 2. ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА .....</b>	<b>13</b>
2.1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ИСТОЧНИКОВ РИМСКОГО ПРАВА .....	13
2.2. ИСТОРИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ РИМСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА .....	15
2.3. ДРЕВНЕЙШИЕ ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ПРАВА .....	15
2.4. ЭДИКТЫ МАГИСТРАТОВ .....	16
2.5. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ.....	16
2.6. ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕНАТА И ИМПЕРАТОРСКИЕ КОНСТИТУЦИИ .....	17
2.7. КОДИФИКАЦИИ РИМСКОГО ПРАВА .....	17
<b>ТЕМА 3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ. ИСКИ .....</b>	<b>20</b>
3.1. ПОНЯТИЕ И ГРАНИЦЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВ.....	20
3.2. ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ.....	21
3.3. ИСКИ .....	22
3.4. СУДОПРОИЗВОДСТВО .....	23
3.5. СРОКИ ЗАЩИТЫ ПРАВ .....	26
<b>ТЕМА 4. ЛИЦА .....</b>	<b>28</b>
4.1. ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА .....	28
4.2. КОЛОНАТ.....	30
4.3. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА.....	38
<b>ТЕМА 5. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО .....</b>	<b>40</b>
5.1. РИМСКАЯ СЕМЬЯ .....	40
5.2. РИМСКИЙ БРАК.....	43
<b>ТЕМА 6. ПРАВА НА ВЕЩИ. ВЛАДЕНИЕ .....</b>	<b>53</b>
6.1. ОБЩЕЕ УЧЕНИЕ О ВЕЩАХ.....	53
6.2. ПОНЯТИЕ, ПРИОБРЕТЕНИЕ И ЗАЩИТА ВЛАДЕНИЯ.....	55
<b>ТЕМА 7. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ .....</b>	<b>57</b>
7.1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ.....	57
7.2. ПРИОБРЕТЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ.....	58
7.3. ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ.....	59
<b>ТЕМА 8. ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ. ПРАВА НА ЧУЖИЕ ВЕЩИ.....</b>	<b>61</b>
8.1. ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ.....	61
8.2. ПОНЯТИЕ ПРАВ НА ЧУЖИЕ ВЕЩИ.....	61
<b>ТЕМА 9. ОБЩЕЕ УЧЕНИЕ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОГОВОРАХ .....</b>	<b>70</b>
9.1. ПОНЯТИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В РИМЕ.....	70
9.2. СИСТЕМА ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В РИМСКОМ ПРАВЕ.....	71

9.3. Возникновение обязательства .....	72
9.4. Договор в римском праве .....	72
<b>ТЕМА 10. ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....</b>	<b>75</b>
10.1. Понятие исполнения обязательства .....	75
10.2. Цели и средства обеспечения исполнения обязательств .....	76
10.3. Задаток .....	76
10.4. Неустойка .....	77
10.5. Поручительство.....	77
10.6. Залог .....	78
<b>ТЕМА 11. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ .....</b>	<b>81</b>
11.1. Основания прекращения обязательств .....	81
11.2. Ответственность за неисполнение обязательств .....	83
<b>ТЕМА 12. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ДОГОВОРОВ.....</b>	<b>85</b>
12.1. Вербальные контракты.....	85
12.2. Литтеральные контракты .....	86
12.3. Реальные контракты.....	86
12.4. Консенсуальные контракты .....	88
<b>ТЕМА 13. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАК БЫ ИЗ ДОГОВОРОВ .....</b>	<b>90</b>
13.1. Общая характеристика обязательств как бы из договоров .....	90
13.2. Отдельные виды квазиконтрактов .....	90
<b>ТЕМА 14. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ЧАСТНЫХ ДЕЛИКТОВ И КАК БЫ ИЗ ДЕЛИКТОВ.....</b>	<b>93</b>
14.1. Понятие деликта в римском праве .....	93
14.2. Отдельные виды деликтов.....	93
14.3. Обязательства как бы из деликтов .....	94
14.4. Отдельные виды квазиделиктов .....	94
<b>ТЕМА 15. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО.....</b>	<b>96</b>
15.1. Общие положения о наследовании в Древнем Риме .....	96
15.2. Завещание .....	97
15.3. Наследование по закону .....	98
<b>СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ТЕРМИНОВ .....</b>	<b>100</b>

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «РИМСКОЕ ПРАВО»

Римское право на долгие века пережило породившее его государство. Его формальное действие прекратилось чуть более ста лет назад (подробнее об этом феномене будет рассказано в первой теме курса). О том, что материальное действие римского права не исчезло и теперь, очень ярко говорил выдающийся российский цивилист и романист Иосиф Алексеевич Покровский: «Все самое ценное из него перелито в параграфы и статьи современных кодексов и действует под именем этих последних. Римское право определило не только практику, но и теорию. Непрерывное многовековое изучение римского права, в особенности остатков римской юридической литературы, формировало юридическое мышление Западной Европы».

Студенту, изучающему курс «Римское право», предстоит получить представления о фундаментальных положениях юриспруденции, знания об общих принципах и основных институтах римского частного права, умение правильно понимать сложные юридические тексты и навыки применения как отдельных норм, так и общих принципов права к конкретным ситуациям. У студента, хорошо усвоившего курс «Римское право», практически не будет трудностей в освоении курса «Гражданское право», а также в изучении гражданско-правовых институтов зарубежных стран.

Обязательный минимум содержания профессиональной образовательной программы по дисциплине «Римское право» содержит следующие элементы:

- роль римского права в истории права;
- источники римского права;
- обычное право и закон;
- деятельность юристов;
- риски;
- правовое положение римских граждан и других субъектов римского права;
- римская семья;
- вещные права, содержание права частной собственности,
- сервитуты, эмфитевзис и суперфиций;
- обязательственное право;
- виды договоров;
- исполнение обязательств и ответственность за исполнение;
- право наследования по завещанию и по закону;
- легаты и фидеикомиссы;
- рецепция римского права.

На эти элементы и следует обратить особое внимание при изучении дисциплины. Серьезное внимание при изучении курса следует также уделить терминологии, которая и по сей день используется в российском и зарубежном праве.

И еще одна цитата из книги И.А.Покровского о римском праве: «Явившись синтезом всего юридического творчества античного мира, оно легло затем в качестве фундамента для правового развития новых народов, и в качестве такого фундамента, общего для всех народов Западной Европы, оно изучается повсеместно — в Германии, Франции, Италии, Англии и т.д. Явившись базисом, на котором веками формировалась юридическая мысль, оно изучается и теперь как теория гражданского права, как правовая система, в которой основные юридические институты и понятия нашли себе наиболее чистое от всяких случайных и национальных окрасок выражение. Недаром в прежнее время оно считалось за самый писанный разум, за *ratio scripta*. Но изучение римского права отнюдь не должно приводить к слепой вере в его непогрешимость, к вере в то, что дальше идти некуда. Такая вера противоречила бы тому духу свободного исследования, которым были проникнуты самые творцы римского права — римские юристы. Лозунгом современной юриспруденции является знаменитое изречение Иеринга: «Через римское право, но вперед, дальше него». Усвоив то, что было соз-

дано предками, потомки должны работать дальше сами, ибо правовые проблемы не таковы, чтобы они могли быть решены раз навсегда. Новые условия постоянно ставят на очередь новые задачи, и юриспруденция должна постоянно оставаться на своем посту. Ее высшим призванием, её долгом перед народом является освещение изменяющихся в истории условий и возникающих в связи с ними проблем. Быть впереди народа, освещать ему путь, направлять его правосознание к благу и правде в человеческих отношениях — такова истинная обязанность юриспруденции и ее отдельных представителей».

Каким путем можно подойти к достижению столь высокой цели? На данном этапе — просто добросовестно (и творчески) изучить римское право.

Согласно государственному стандарту, на изучение римского права отводится не менее 120 часов. Реально затратив это время на изучение дисциплины и правильно организовав его, Вы не только не встретите затруднений при прохождении итогового контроля, но и в полной мере достигните целей изучения римского права, о которых говорилось выше.

Алгоритм изучения курса «Римское право» может быть таким:

- а) изучение тем по тексту лекций, предложенному в настоящем элэктронном учебнике;
- б) изучение курса по учебникам (лучше — не кратким, а достаточно полным) и другим источникам, предложенным в библиографическом списке к темам;
- в) продумывание контрольных вопросов, предложенных к темам, с использованием дополнительного материала (словарей, хрестоматий, источников римского права).

Контрольные вопросы располагаются в конце каждой темы. Целью выполнения этих заданий является закрепление, углубление и расширение полученных знаний. Ответ на теоретический вопрос должен быть ясным, лаконичным и обоснованным.

Выполнение **письменного контрольного задания** по курсу «Римское право» является необходимым для допуска к промежуточному тестовому испытанию, проводимому согласно плану обучения.

Целью выполнения указанного задания является проверка знаний определенной совокупности положений, концепций, теорий, принципов, классификаций, а также проверка практических навыков по применению приобретенных знаний. Применительно к данному курсу выполнение письменного задания позволит выявить глубину знания слушателем основных институтов и наиболее употребляемых терминов римского частного права, а также проверить его умение грамотно применять теоретические конструкции римского права к практическим ситуациям.

Выполнение письменного контрольного задания должно носить творческий (исследовательский) характер. Выполненное задание не должно быть ни слишком объемным, ни слишком кратким: лаконичность ответа должна сочетаться с полнотой охвата материала.

Критериями оценки письменного задания являются правильность и полнота ответа, полнота охвата рекомендованной литературы, использование римских правовых текстов в подтверждение излагаемых положений, а также стиль изложения материала.

### **Рекомендации по работе с литературой**

К каждой теме после текста лекции приведен библиографический список, с разбивкой на основную и дополнительную литературу.

Учебник, указанный в качестве основного, при необходимости может быть заменен любым другим учебником, оказавшимся более доступным.

При наличии выбора следует учитывать, что учебник профессоров И.Б.Новицкого и И.С.Перетерского оптимален по структуре и объему предлагаемого материала, учебник И.А.Покровского — образец красоты и ясности изложения, учебник Д.В.Дождева содержит наибольший объем информации (в том числе — полученной в последние годы), но написан сложным научным стилем.

Помимо учебников и учебных пособий необходимо прочитать хотя бы ту часть переведенных и изданных источников римского права (Институции Гая и др.), которая помещена в Хрестоматии по римскому праву.

### **Рекомендации по работе с тестовой системой**

Тестовая система применяется как один из инструментов проверки знаний, полученных слушателем в ходе изучения римского права.

Слушатель выбирает правильный ответ из предложенных к каждому вопросу вариантов. Обычно правильным является только один ответ, но в некоторых случаях их может быть больше (или даже ни одного). Некоторые варианты ответов могут представляться слушателю абсурдными; это не должно смущать, так как лишь подтверждает наличие ясного понимания вопроса. В первую очередь следует вдуматься в формулировку вопроса, так как она может содержать в себе подсказку. Для того, чтобы дать правильные ответы на часть тестовых заданий, достаточно лишь уяснения самого задания и понимания сути регулирования правоотношений соответствующего вида. Для выполнения других заданий необходимо также вспомнить и проанализировать конкретный материал по теме. При выполнении заданий может использоваться любая литература, однако следует учитывать, что поиск правильного ответа в источниках существенно увеличивает время, необходимое для выполнения задания.

Целью выполнения тестовых заданий является проверка правильности и быстроты ориентации слушателя в римском праве. Студент должен быстро выбрать правильный ответ к каждому из предложенных вопросов.

*Сдача зачета подводит итог изучению курса «Римское право». Для успешной сдачи зачета необходимо освежить в памяти весь материал курса и восполнить имеющиеся пробелы.*

В тексте электронного учебника используются следующие пиктограммы, предназначенные для облегчения зрительного восприятия учебной информации:



— ссылка на библиографию.



— контрольный вопрос, связанное с записью.



— ссылка на схемокурс и хрестоматию.



— ссылка на УМП другой дисциплины из данного блока дисциплин.

## ТЕМА 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ РИМСКОГО ПРАВА

Предмет учебного курса «Римское право». Понятие и основные черты римского частного права. Частное право и право публичное. Периодизация римского частного права. Важнейшие правовые институты римского права классического периода, регулирующие имущественные и связанные с ними семейные отношения. Роль римского права в истории правового развития человечества. Римское право как основа цивилистики. Значение курса для современного юриста, его роль в познании истории права, формировании правовой культуры, а также правовых понятий и институтов в российском праве.

**Рекомендации:** Основная цель темы — обозначить мотивы изучения римского права, в котором нельзя видеть только лишь захватывающий сюжет из прошлого. Обратите внимание, что первый вопрос темы представляет предмет данного курса — римское право — как основу цивилистики, охватывая его в целом. Второй — описывает римское право как спектр его черт и показывает его в динамике. Третий — представляет жизнь римского права вне временных границ существования породившего его государства. И все это вместе взятое позволяет глубже понять, почему веками (тысячелетиями!) такое внимание уделяется праву одного, давно не существующего, государства и почему римское право необходимо для нас сегодня.

### План темы

- 1.1. Понятие и предмет римского права.
- 1.2. Система римского права.
- 1.3. Периодизация римского права.
- 1.4. Рецепция римского права.

#### 1.1. Понятие и предмет римского права

**Римское право** — это система права, сложившаяся в наиболее развитом государстве древнего мира — Древнем Риме и ставшая основой для правовых систем большинства современных европейских государств. Оно получило наибольшее развитие в эпоху принципата (первые три века нашей эры).

Римское право включало две части:

- публичное право;
- частное право.

→ [Теория государства и права. Гражданское общество]

**Публичное право** — право, которое регулировало *властные отношения*, отношения между государством и частными лицами. Его нормы были обязательны во всех случаях и не могли быть изменены соглашением сторон (частных лиц).

**Частное право** включало в себя такие компоненты как: право собственности; другие, более ограниченные права на вещи; договорные отношения; обязательственное право; право наследования; семейные правоотношения; вопросы защиты частных прав (организация судопроизводства, учение об исках и т.д.).

Для римского общества понятие «частного права» (*ins privatum*) не совпадало с понятием «гражданского права» (*ins civile*), поскольку не все жители Рима были гражданами. Поэтому существовало два разных понятия: «частное право» и «гражданское право». Кроме того, существовало понятие «право народов» (*ins gentium*) возникшее в связи с завоеванием римлянами обширных территорий в Средиземноморье.

Римские юристы создали стройную систему норм, регулирующих частно-правовые отношения, которые неоднократно использовались при создании правовых систем других государств. Данная система была наиболее разработанной в истории античности, что предо-



пределило рецепцию римского права и его изучение как в научных, так и в учебных целях.

**Значение курса** римского права выражается в следующем:

- даёт возможность глубже понять те или иные правовые явления;
- ведёт к пониманию истоков существующих правовых институтов;
- даёт примеры решения правовых ситуаций, возникающих в современности;
- последовательно прошло все стадии развития, известные в отношении права, в наиболее развитом государстве древности (историческая ценность, модель развития права вообще);
- является основой для развития многих других правовых систем, в том числе и российской.

→ [Теория государства и права. Система права]

## 1.2. Система римского права

**Система права** — это порядок изложения правовых норм, их расположения в законодательных актах и трудах римских юристов.

Выделяются две основные системы группировки правовых норм:

- пандектная;
- институционная.

**Пандектная система** состоит из общего раздела и четырех специальных:

- вещное право;
- обязательственное право;
- семейное право;
- наследственное право.

Такая система была характерна для *Дигест (Пандектов) Юстиниана*. Она была воспринята *германской правовой системой* и на ее основе было создано Германское гражданское уложение. Пандектная система воспринята также и современным российским частным правом.

В **институционной системе** отсутствует общая часть, и из состава вещного права не выделяется наследственное право. Нормы, носящие общий характер, располагаются в каждом из разделов.

Гай говорит: «Все то право, которым мы пользуемся, относится или к лицам, или к вещам, или к правовым действиям (искам)» (I.–1.2).

Выделяются **три группы** правовых норм:

- право лиц (субъекты права);
- вещное право;
- обязательственное право.

Институционная система уступает по юридической технике пандектной, однако она была господствующей в классическую эпоху и была воспринята французской правовой системой при создании Гражданского кодекса (Кодекса Наполеона).

Система римского частного права постоянно развивалась и совершенствовалась, в связи с чем является ценным источником для изучения и использования.

→ [Теория государства и права. Происхождение государства и права]

## 1.3. Периодизация римского права

**Периодизация римского права** — выделение в развитии права определенных этапов, имеющих соответствующий временной промежуток и характерные признаки.

Периодизация римского права позволяет сформировать представление о качественных состояниях права на различных этапах развития. Она дает понятие о преемственности развития права и последовательности этого процесса.

Выделяются следующие **критерии**, характеризующие состояние права в различные периоды его развития:

- источники права;
- институты права;
- способы осуществления права.

Основным источником в первый период были *Законы XII таблиц*, которые закрепили основные институты правовой системы Рима (деление вещей, способы их передачи, деликты и др.), но систематизация правовых норм была примитивная и не всегда четко выделялись правовые институты.

Однако уже зарождаются способы осуществления права. В начале периода это было *понтификальное производство*, осуществлявшееся *жрецами*. В конце периода появляется должность *претора* и создается *легисакционный процесс*.

#### **Предклассический период (с III в. до н. э. до начала I в. н. э.).**

В этот период издаются *законы*, *развивающие отдельные институты римского права*, а также создающие новые. Развиваются институты наследственного права, сервитута, деликты; появляются законы о судопроизводстве.

Появляются новые способы создания правовых норм: *формулы претора*, в которых претор давал указание судье, как решить спор, если данный вопрос не был урегулирован правом. В связи с этим *легисакционный процесс преобразуется в формулярный*, в основе которого лежит формула претора. Появляются *эдикты претора*, которые содержали определенную совокупность формул претора.

#### **Классический период (с I по III в. н. э.).**

Основные институты на этом этапе приобретают законченный вид, накапливается теоретический опыт.

Среди источников права появляются *сенатусконсульты*, *конституции принцепса* и *ответы юристов*, которые становятся основными.

Получил законченный вид формулярный процесс. В конце периода появляется *экстраординарный процесс*.

#### **Постклассический период (с IV по VI в. н. э.).**

На этом этапе предпринимаются попытки кодификации права. В конце периода создается *кодификация императора Юстиниана — Corpus iuris civilis*.

Правовые институты изменяются незначительно.

В данную периодизацию не входят *Архаический период* (VIII–V вв. до н. э.) и *Постюстинианов период* (после VI в. н. э.), знаменующий собой переход к средневековому праву.

→ [Теория государства и права. Источники права]

## **1.4. Рецепция римского права**

**Рецепция римского права** — это восприятие (заимствование) его положений правовыми системами других государств более позднего периода.

Рецепция выражает собой преемственность в праве. Рецепция римского частного права больше всего видна в формировании германской и французской правовых систем, заметна она и в российской правовой системе. Во Франции и Германии наблюдалась прямая рецепция, т. е. заимствование правовых решений из положений римского права.

В России прямой рецепции не было, а воспринимались главным образом идеи римского частного права.

Однако и в России, в Гражданском кодексе Российской Федерации, заметна рецепция римского частного права. Рассмотрим несколько примеров. *Условия ответственности и освобождения от нее (вина, случай, непреодолимая сила)*. Степени ограничения дееспособности имеют три возрастные категории. *Институт эмансипации* (статья 27 ГК) — освобождение от опеки родителей или попечителя. *Опека над умалишенным* (статья 29) и *попечительство над расточителем* (статья 30). Контроль административных органов за деятельностью опекунов и попечителей (статья 34). *Институт товарищества* (статьи 66–

86) аналогичен римскому. *Деление вещей* (статьи 128–135), *ипотека, сервитуты* (статьи 131, 216). *Институт приобретения по давности* (статья 234), *оккупация, переработка, клад* (статьи 220, 221, 233). *Земельные сервитуты* (статьи 274–276). *Основания возникновения обязательств* (статья 307). *Обеспечение исполнения обязательств* (статья 329). *Классификация и понятие договоров. Обязательства из деликтов и неосновательного обогащения* (статьи 1064–1109). В действующем законодательстве в основном принят *Юстинианов порядок призвания к наследству по закону*. Рецепция касается также целого ряда принципов и положений процессуального права.

Рецепция римского права объясняется тем, что именно в Древнем Риме были впервые сформулированы основные понятия и положения права; разработана стройная и логически выверенная система регулирования как вещных, так и обязательственных правоотношений; существовала высокая юридическая техника законов и эдиктов; имелась обширная юридическая практика и т. д.

Данные факторы и стали причиной, по которой римское право оказалось тем базисом, на котором веками формировались и продолжают формироваться правовые системы различных стран мира.

## Выводы

Римское право прошло длительный, объективно обусловленный путь развития. Его источники изменялись, трансформировались, его нормы совершенствовались и оттачивались. В результате человечество получило великолепнейший и прекрасно действующий через века образец правового регулирования общественных отношений. Новые государства, осознав необходимость нормативного регулирования частных отношений, находили и находят основу такого регулирования в римском праве.

## Контрольные вопросы и задания:

1. Какова система римского права?
2. Чем частное право отличалось от публичного?
3. Охарактеризуйте Законы XII таблиц как пример раннего состояния права.
4. Что вы знаете о Своде законов императора Юстиниана? Каковы основные части Свода, их содержание?
5. Проанализируйте принципиальные положения, сформулированные в сентенциях римских юристов, не потерявшие своего значения и в наши дни:
  - Если злой умысел обвиняемого или ответчика останется недоказанным, всегда предполагается добросовестность и *«каждый считается честным, если не доказано обратное»*. Еще резче у Ульпиана: *«лучше оставить преступление безнаказанным, чем осудить невиновного»* (Д. 48.19.5).
  - *«Когда отсутствует четкое правовое предписание, желательно решать дела по справедливости»*, — скажет Павел (Д. 39.3.2), а Ульпиан пойдет еще дальше, утверждая, что *«когда право противоречит справедливости, должно предпочесть последнее»* (Д. 15.1.32). Таким образом, *«во всех делах... справедливость имеет преимущество перед строгим пониманием права»* (Д. 7.62.6).
  - Как согласовать (и возможно ли) известное «разрешено все то, что не запрещено» с сентенцией Павла (префект претория, рубеж II—III в. до н. э.): *«не все, что дозволено, достойно уважения»* (Д. 50.17.144)?

## Библиографический список (основной)

1. *Институционный курс римского права*. М.: 2004. — С 8-16.
2. *Новицкий И.Б.* Римское право. Изд.: ТЕИС, Гуманитарное знание, 2001 г. — С. 248.

3. *Омельченко О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 6–37.
4. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 13-17. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
5. "ВСЕ О ПРАВЕ" — Информационно-образовательный юридический портал. Система римского права. Общая часть. — Казань, 1910. — Allpravo.Ru — 2005 г. — [Электронный ресурс] / авт. Г.Ф. Дормидонтов (Заслуж. проф. Императорского Казанского Университета). — Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc2527p0/instrum4145/item4146.html> — Загл. с экрана.

**(дополнительный)**

1. *Аннерс, Э.* История европейского права / Э. Аннерс.— М., 1994.— С. 56–71; 126–138; 158–189.
2. *Давид, Р.* Основные правовые системы современности / Р. Давид.— М., 1988.— С. 56–61.
3. *Скрипчев Е.А.* Основы римского права. Конспект лекций. — 4-е изд.- М.: «Ось-89», 2005. — 208 с.

## ТЕМА 2. ИСТОЧНИКИ РИМСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Исторические системы римского частного права. Цивильное право. Преторское право. Право народов. Сближение систем. Справедливость. Естественное право. Понятие и виды источников права.

Обычное право. Закон. Понятие закона в республиканском Риме. Виды законов. Отмирание республиканского законодательства в эпоху принципата.

Эдикты магистров и преторское право. Эдикты магистров. Кодификация преторского права. Отношения между цивильным и преторским правом. Сенатусконсульты.

Юриспруденция. Деятельность юристов как специфическая форма правообразования. Формы деятельности римских юристов. Деятельность старых республиканских юристов. Литературные произведения старых юристов. Классические юристы и их деятельность. Упадок юриспруденции. Юридическая литература. Позднейшие литературные памятники. Научные и литературные труды Цицерона, Папиниана, Павла, Ульпиана, Гая и др.

Императорские конституции. Виды конституций. Кодекс Грегориана. Кодекс Гермогениана. Кодекс Феодосия. Кодификация Юстиниана. Задачи и процесс кодификационных работ при Юстиниане. Задачи кодификации. Объем кодификации. Ход кодификации. Свод римского права, его составные части.

**Рекомендации:** Понимание причин, видение процесса восприятия, возрождения римского права в Западной Европе, а затем и практически во всем мире, дает ясную картину глобального процесса мирового правоформирования. В рамках данной темы необходимо не только конкретизировать, наполнить конкретно-историческим содержанием известное из курса «Теории государства и права» понятие источника права. Разобравшись в особенностях источников римского частного права, можно и нужно понять и причину их жизнестойкости.

### План темы

- 2.1. Понятие и виды источников римского права.
- 2.2. Исторические системы римского частного права.
- 2.3. Древнейшие источники римского права.
- 2.4. Эдикты магистратов.
- 2.5. Юриспруденция.
- 2.6. Постановления сената и императорские конституции.
- 2.7. Кодификации римского права.

#### 2.1. Понятие и виды источников римского права

Термин «**Источник права**» имеет различные значения. В данной теме источники права рассматриваются как формы образования и закрепления правовых норм.

##### ☉ [Виды источников римского права]

Виды источников римского частного и публичного права практически одинаковы, поэтому они рассматриваются вместе.

«Право как совокупность общеобязательных норм или правил поведения может найти себе выражение в двух основных формах, которые и называют поэтому *источниками права*: это именно *обычай* и *закон*».<sup>1</sup> Обычай — это непосредственное проявление народного правосознания, норма, свидетельствующая о своем существовании самим фактом своего неуклонного применения. Закон — это сознательное и ясно сформулированное повеление уполномоченной на это власти об установлении общеобязательных правил поведения.

<sup>1</sup> Здесь и ниже (до последнего абзаца первого вопроса) изложена точка зрения И. А. Покровского по кн.: Покровский И. А. История римского права. — СПб., 1998.

## → [Теория государства и права. Обычай]

Из этих двух форм в истории всякого народа древнейшей является обычай, и долгое время все право имеет характер *обычного права*. Конечно, в течение значительного промежутка времени обычаи меняются, меняются часто при помощи судебных решений, которые затем делаются прецедентами, но все эти перемены старых обычаев, даже если в них есть элемент сознательности, не выходят за пределы конкретных случаев, конкретных отношений. И лишь когда в среде того либо другого народа или иной автономной группы, быть может, на основании конкретных наблюдений, назревает мысль *сознательно* установить на будущее известную норму как *общее* правило поведения,— лишь тогда и появляется *закон*. Появление закона, таким образом, в истории каждого народа представляет весьма важный момент пробуждения социальной мысли, вступления на путь сознательного и планомерного социального строительства.

Как было указано, римляне начинают свою историю не без некоторых, и притом уже довольно значительных, культурных и правовых основ, вынесенных ими еще из арийской прародины и видоизмененных в период переселений. Ближайшим корнем, из которого выросло римское право, было, конечно, право общелатинское, так как Рим был только одной из латинских общин, членом единого *nomen latinum*. Но, выросши из этого корня, римское право затем обособляется, развивается уже как нечто самостоятельное.

Первоначальным источником права, первоначальной формой его образования и существования был и в Риме обычай — так называемые *mores majorum*, обычаи предков. Так же, как и везде, эти обычаи предков на первых порах не отделялись от религиозных обрядов и правил нравственности. Но римляне относительно рано начали уже принципиально отделять светское право (*jus*) от правил религии (*fas*). Не вполне еще ясное в период царей это различие к началу республики уже окончательно выразилось в отделении светских магистратур от сакральных.

Но был ли обычай единственной формой права в период царей, или уже в течение этого периода Рим наравне с обычаем знает и некоторые, хотя бы отдельные, попытки законодательства? Некоторые данные, как будто, говорят в пользу этого. Так, Дионисий Галикарнасский сообщает, что Сервий Туллий собрал 50 законов, отчасти Ромула и Нумы, отчасти своих собственных, предложил их народному собранию и получил утверждение последнего. Если бы это сообщение было верно, тогда мы имели бы действительно уже в течение царского периода то, что носит впоследствии наименование *lex rogata*, т. е., по предложению царя, подлинное законодательство с участием народных собраний. Однако сообщение это в современной литературе считается недостоверным. И действительно, если бы эти 50 законов существовали, плебеи не имели бы оснований жаловаться на отсутствие писаных законов и требовать, как это было вскоре после установления республики, издания кодекса, получившего название XII таблиц.

Тем не менее, едва ли можно думать, что в Риме вплоть до установления республики законодательство не было известно. Уже вся так называемая реформа Сервия Туллия, если вообще не относить ее к периоду республики, мыслима лишь как планомерное законодательное создание. Едва ли можно думать, что в период царей не чувствовалось потребности регулировать те или другие отношения, почему либо обострившиеся прямым установлением нормы. Но дело в том, что в силу принадлежащей царю власти он во многих случаях мог установить такую норму путем своего личного приказа — наподобие того, как это делали впоследствии республиканские магистраты в виде своих эдиктов. Такие царские распоряжения принципиально имели силу только до тех пор, пока издавший их царь оставался у власти, но, вероятно, многие таким путем установленные нормы прочно вращались в жизнь и делались неотличимыми от обычая. Независимо от этого, в тех случаях, когда царь желал особенно опереться на мнение народа, он, вероятно, обращался и к народному собранию, и тогда устанавливаемая норма получала характер *lex rogata*. Но, конечно, такие *leges regiae* (как в одном, так и в другом виде) гораздо чаще встречались в области государственного управ-

ления, т. е. в области публичного права, чем в области отношений частноправовых, гражданских.

Итак, в приведенном фрагменте И. А. Покровский указывает на два вида источников римского права, существовавших в архаический период. Однако с течением времени творчество римских юристов породило и иные виды источников права. Подробно они будут рассмотрены ниже, здесь же только приведем их перечень:

1. Обычаи (*consuetudo*);

2. Законы (*leges*).

В дальнейшем к этим двум видам постепенно добавлялись и иные источники:

3. Эдикты магистратов.

4. Постановления сената.

5. Ответы юристов (*responsa prudentium*), или юриспруденция в целом.

6. Императорские конституции.

## 2.2. Исторические системы римского частного права

Выделяют три основные исторические системы римского частного права:

1. Цивильное, или квиригское право (*ius civile* или *ius Quiritium*). Это древнейшая часть римского права, узконациональная (относящаяся к племени квиригов) система частного права и одновременно — наука. Основными чертами гражданского права были строгость и формализм.

2. Преторское право (*ius praetorium*). Это право было результатом нормотворчества городских преторов и обладало значительной гибкостью.

3. Право народов (*ius gentium*). Характерной чертой этого права являлась универсальность. Право народов представляло собой самое оригинальное явление в римском праве, так как впитало в себя правовую мысль всех окружающих народов.

Эти три системы сближались, взаимно проникая одна в другую, и создали в целом единую систему строгого права (*ius strictum*), которой может быть противопоставлено естественное право (*ius naturale*), или справедливое право (*ius aequum*).

## 2.3. Древнейшие источники римского права

К древнейшим источникам римского права относятся обычаи и законы.

**Обычай** — устный источник права. Древнейшее название правовых обычаев — *mores maiorum, usus*. Они-то и были включены в Законы XII таблиц. Затем обычаи стали именовать *consuetudo*.

Первоначально обычаи представляли собой предправо — некоторую совокупность правил, существующую до права и служащую основой для формирования права. В дальнейшем они сохранили значение как инструмент для обновления права, преодоления устаревших норм. Отношение римских юристов к обычаю отражено в словах Юлиана: «Ведь самые законы связывают нас не по какой-либо другой причине, как по той, что они приняты по решению народа». Обычай — также отражение воли народа. Но для того, чтобы за обычаем было признано правовое значение, он должен был обладать двумя признаками:

а) давнее применение;

б) молчаливое согласие общества.

**Закон** (*lex*) представлял собой решение народного собрания (комиций). Значение данного термина не вполне совпадает с современным, так как принимаемые на комициях законы могли и не носить нормативного характера, а быть всего лишь индивидуальными юридическими актами, такими, как усыновление или утверждение завещания. Нас же интересуют только те *leges*, которые содержали в себе нормы, т. е. были нормативными правовыми актами в современном смысле.

Принятие закона предлагалось кем-либо из магистратов, сенатом или принцепсом. Наименование давалось закону, как правило, по имени инициатора. Функция участников коми-

ций сводилась к голосованию «за» или «против». Обсуждение законопроекта (*rogatio*) непосредственно на комициях не проводилось, однако до дня собрания законы, безусловно, разъяснялись и обсуждались.

Каждый закон состоял из трех частей:

а) надписи, содержащие имена инициаторов закона, вид народного собрания (центуриатные, трибутные или куриатные комиции) и обстоятельства, вызвавшие необходимость принятия закона;

б) содержания (*rogatio*);

в) санкции (*sanctio*) — гарантии соблюдения закона, без которой он мог бы остаться мертвой буквой.

В период принципата с падением роли комиций законы в описанном выше виде стали себя изживать. А спустя довольно продолжительное время, после того как комиции перестали созываться, наименование «закон» стало относиться к решениям высших государственных органов.

## 2.4. Эдикты магистратов

Для формирования римского права особое значение имели эдикты преторов (городского и претора peregrinorum), которые мы далее подробно рассмотрим. Кроме того, эдикты могли издавать курульный эдил (один из магистратов, по значению недалеко отстоящий от претора) и правители провинций.

Претор издавал эдикт при вступлении в должность. По сути, это была программа его действий, обещание управлять по определенным (изложенным в эдикте) правилам. Эдикт состоял из титулов. Основная их часть состояла из изложения отдельных моментов и пунктов исков, а дополнительная часть включала типовые формуляры исков. Каждый последующий претор, как правило, оставлял эдикт предшественника почти неизменным, внося в него только самые необходимые дополнения. Так одновременно и обеспечивалась преемственность, и становилось возможным развитие.

В 125–138 гг., при императоре Адриане, юристом Сальвием Юлианом был разработан «вечный эдикт» (*edictum perpetuum*), и с этого времени преторам запрещалось вносить в текст эдикта поправки. Эдикт «застыл», развитие остановилось, но этот «застывший» эдикт был результатом творчества многих поколений юристов и государственных деятелей, и потому его фиксация сама по себе была полезна.

## 2.5. Юриспруденция

### → [Теория государства и права. Толкование норм права]

Деятельность юристов республиканского времени заключалась прежде всего в толковании права. Через это толкование имеющиеся нормы получали дальнейшее развитие. Высокий уровень юридической техники римлян — результат глубокой разработки юридической науки.

При императоре Августе право давать официальные консультации (*responsa*), обязательные для судей, предоставлялось особо выделенным, привилегированным юристам. С середины III в. н. э. наступил упадок юриспруденции, так как в соответствии с политическими реалиями признавалось, что воля императора — единственное, что может формировать право.

Имена виднейших юристов были хорошо известны современникам, дошли они и до потомков. Не забыты имена основателей двух ведущих римских юридических школ: Лабейона (его последователи были прокулианцы) и Капитона (основавшего школу сабинианцев, последним представителем которой был известный своими «Институциями» Гай).

В 426 г. «Законом о цитировании» был утвержден список юристов, на чье мнение следовало опираться в сложных случаях: это Папиниан, Павел, Ульпиан, Модестин и Гай. Если эти юристы имели различное мнение по одному и тому же вопросу (что было возможно в связи



с наличием несовпадающих по взглядам юридических школ), то решение следовало принимать исходя из мнения большинства. При равенстве количества противоположных мнений приоритет отдавался точке зрения Папиниана.

Римская юридическая литература была представлена следующими видами трудов:

- а) институции — краткие элементарные руководства по праву, изложенные с точки зрения общих правовых категорий, по системе: лица, вещи, иски (обязательства);
- б) сборники консультаций и казусов;
- в) комментарии к отдельным законам, сенатусконсультам и т. п.;
- г) монографии по отдельным областям (отраслям) права.

## 2.6. Постановления сената и императорские конституции

Постановления сената (сенатусконсульты) в классический период и ранее носили лишь рекомендательный характер, о чем свидетельствует и их наименование. В период принципата (в I в. — сер. III в. н. э.) сенатусконсульты превратились, по существу, в законодательные акты.

Императоры (именовавшиеся вначале принцепсами) издавали различные акты, называемые конституциями. Юридическая сила этих актов быстро возростала, и уже «Законом о власти Веспасиана» (в конце I в. н. э.) они были поставлены выше законов и решений магистратов и сената. Таким образом, за ними была признана высшая юридическая сила.

В число императорских конституций входили:

- а) эдикты — распоряжения общего характера (в отличие от эдиктов магистратов это уже не программа деятельности);
- б) декреты — решения по судебным делам;
- в) рескрипты — ответы на правовые вопросы;
- г) мандаты — инструкции чиновникам.

### ☉ [Кодификация римского права]

## 2.7. Кодификации римского права

Наиболее значительные кодификации римского права:

1. Кодекс Грегориана, состоящий из 19 книг: 13 книг составлены по системе преторского эдикта, в книгах 14–19 изложены нормы, регулирующие уголовное право и процесс. В Кодексе Грегориана собраны нормы, принятые, начиная со времен Адриана (117 г.) по 295 г.
2. Кодекс Гермогениана.
3. Кодекс Феодосия — первый официальный кодекс 402–450 гг.
4. Кодификация Юстиниана — *Corpus Juris Civilis*.

Кодификация Юстиниана составлялась комиссией авторитетнейших юристов, которую возглавлял Трибониан. Она представляла собой компиляцию существующих на тот момент источников, но многократно преобразованных, переработанных и обобщенных. От предыдущих кодификаций она отличается большим размахом и более высокой творческой силой. В систематизируемые тексты источников вводились интерполяции (изменения) и глоссы (пояснения).

В *Corpus Juris Civilis* входят:

- 1) Институции.
- 2) Дигесты (Пандекты).
- 3) Кодекс.
- 4) Новеллы.

*Институции* были созданы в качестве элементарного руководства для учебных целей, но по юридической силе они стоят не ниже других частей кодификации. От Юстиниановских Институций, основывающихся на Институциях Гая, берет начало современная институционная система континентального гражданского права (по ней построен, например, Гражданский кодекс Франции), проводящая последовательное деление гражданского права на три основных раздела:

- правовое положение субъектов («лица»);
- объекты права и соответствующие им имущественные права («вещи»);
- способы реализации и защиты прав («иски»).

*Дигесты (Пандекты)* представляют собой собрание цитат из сочинений юристов и являются центральной (самой обширной и значимой) частью *Corpus Juris Civilis*. Цитаты расположены в определенном порядке, ставшем основой для пандектной системы континентального гражданского права, характерными чертами которой являются выделение общей части и четкое разграничение вещных и обязательственных прав. По пандектной системе выстроено Германское гражданское уложение, следует ей и Гражданский кодекс России.

*Кодекс* — собрание императорских конституций, изданных до начала кодификации.

*Новеллы* — собрание конституций, вышедших в период работы над *Corpus Juris Civi*.

## Выводы

Источники римского права многообразны. Их трансформация и совершенствование представляют собой длительный, логически обоснованный и объективно востребованный процесс. Человечество получило от Рима как общий подход к пониманию источников права и их видов, так и великолепные образцы отдельных источников.

## Контрольные вопросы и задания

1. Назовите исторические системы римского частного права.
2. В чем состоит разница между гражданским, преторским правом, правом народов с одной стороны, и естественным правом — с другой?
3. Какие вы знаете источники римского права?
4. Какова роль обычаев в формировании римского права?
5. Какова роль юриспруденции в формировании римского права?
6. Эдикты каких магистратов имели наибольшее значение для формирования римского права?
7. Какие кодификации римского права вам известны?

## Библиографический список (основной)

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 117-137. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Дождев Д. В.* Римское частное право: учеб. для вузов / Д. В. Дождев.— М., 1997.— С. 13–116.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997. — С. 17–46.

## (дополнительный)

1. *Gumilevica: Начало.* Работы А.А. Васильева. История Византийской империи. Юстиниан Великий и его ближайшие преемники.— [Электронный ресурс] / авт. Васильев А.А. — Режим доступа: <http://www.kulichki.net/~gumilev/VAA/vaa132.htm> — Загл. с экрана.
2. *Гримм Д.Д.* Лекции по догме римского права. Издательство: «Зерцало». 2003, - С. 496
3. *Давид, Р.* Основные правовые системы современности / Р. Давид. — М., 1988.— С. 56–61.
4. *Институционный курс римского права.* М.: 2004.- С 428
5. *Поликарпова Е.В., Савельев В.А.* Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981. — С. 25—28, 35.
6. *Садиков В.Н.* Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: Учебное пособие. - М., 1973 -С. 41-66.
7. *Скрипилев Е.А.* Основы римского права. Конспект лекций. - 4-е изд.- М.: «Ось-89», 2005. - 208 с.

8. Томсинов В.А. Юриспруденция в Древнем Риме: Классический период //Вестник МГУ, Серия 11, Право. - 1995 -№ 1 -С. 33-41, № 2 -С. 35-45.
9. Хвостов В.М. Система римского права: Учебник. - М., 1996.
10. Черниловский З.М. Лекции по римскому частному праву. - М., 1991.

### ТЕМА 3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ. ИСКИ

Осуществление и защита прав. Понятие осуществления права. Границы осуществления права. Формы защиты прав. Самоуправство. Самоуправство как первоначальная форма защиты прав. Границы применения самоуправства в развитом праве. Государственная защита прав. Общий характер государственной защиты прав. Юрисдикция. Подсудность. Судьи единоличные и коллегиальные. Легисакционный, формулярный и когниционный процессы. Формулы. Суд как орган принудительного осуществления прав.

Иски. Значение иска. Римское частное право как система исков. Виды исков. Вещные и личные иски. Иски строгого права и иски, построенные на принципе добросовестности. Иски по аналогии с фикцией, штрафные, абстрактные. Защита и возражения против иска. Признание иска. Защита против иска. Эксцепции. Коллизия прав и конкуренция исков.

Производство дел по частным спорам. Судебное решение. Исполнение решения. Восстановление в прежнее состояние (реституция): понятие и основания. Действие реституции. Процессуальное представительство. Интердиктное производство. Понятие интердиктного производства. Виды интердиктов. Действие интердикта. Когниционное производство (экстраординарный процесс). Возникновение когниционного производства и его особенности.

**Рекомендации:** В рамках данной темы необходимо уяснить, как осуществлялись и как могли быть защищены права, что представляли собой иски и как осуществлялось судопроизводство. Материал темы показывает римское частное право как систему исков. Определенную сложность представляет обилие новых терминов, которые необходимо усвоить, но иначе будет значительно затруднено изучение последующего материала.

#### План темы:

- 3.1. Понятие и границы осуществления прав.
- 3.2. Формы защиты прав.
- 3.3. Иски.
- 3.4. Судопроизводство.
- 3.5. Сроки защиты прав.

→ [Теория государства и права. Понятие, признаки, сущность, функции права]

#### 3.1. Понятие и границы осуществления прав

Право лица представляет собой меру возможного поведения, обеспеченную поддержкой со стороны государства. Права в Древнем Риме подразделялись на реальные (связанные с *re* — вещью) и личные, значимые только против конкретного лица. Права, как и обязанности, существуют в рамках правоотношений, которые возникают из определенных юридических фактов.

**Осуществление права** состоит в совершении лицом действий, служащих для удовлетворения его интересов, и в противодействии их нарушению.

Граница осуществления права изначально определялась только собственным разумным интересом управомоченного (заинтересованного) лица. Первые внешние ограничения были установлены для случаев, когда само управомоченное лицо явно не могло адекватно осознавать свой интерес и действовать в этом интересе.

Признание автономии воли в осуществлении права означало возможность конфликта интересов двух или более управомоченных лиц, спор между которыми в конечном итоге мог быть решен в состязательном процессе.

→ [Формы гражданского процесса]

### 3.2. Формы защиты прав

Исторически первой формой защиты права было *самоуправство*, первоначально представлявшее собой расправу с нарушителем права.

Постепенно возможность самоуправства ограничивается, в процесс защиты нарушенного права все более вмешивается государственная власть.

В понятие гражданского права (права собственности на определенную вещь, права требования к известному лицу и т. д.), по нашим нынешним представлениям, как необходимый элемент входит и представление о защите государством. Мы не считали бы право правом, если бы не были уверены, что в случае его нарушения кем-либо мы можем потребовать нашей защиты от государственной власти со всем ее моральным авторитетом и внешней силой. Мы предъявляем *иск*, т. е. обращаемся к органам государственной власти с требованием защиты нашего нарушенного права; государственная власть в лице своих судебных органов разбирает нашу претензию и в случае признания ее основательной восстанавливает наше право тем или другим способом. Порядок деятельности истца и ответчика, равным образом и порядок деятельности судебных властей, определяется более или менее точно законом и составляет область гражданского процесса.

Подобно тому как в области уголовного права государственная власть в древнейшие времена не вмешивалась в отношения между частными лицами, предоставляя самим потерпевшим общаться с преступником,— точно так же и в области гражданских отношений древнейшим способом осуществления и защиты прав было *самоуправство*: кто-либо завладел моею вещью, не заплатил мне долга — мне ничего другого не остается, как самому, собственной силой, взять вещь назад или заставить должника уплатить долг.

Не что иное, как именно такое самоуправство и представляют собой две формы процесса *legis actiones* — *pignoris capio* и *manus injectio*, о которых будет подробно рассказано ниже. *Pignoris capio* совершается даже без участия магистрата. Но часть необходимых действий совершается уже перед лицом государственной власти («*in jus ducito*»). Первоначально при нормальном положении дел магистрат присутствует лишь в качестве пассивного зрителя. Но должник может оказать кредитору сопротивление, кредитор может не обратить внимания на протест *vindex'a*,— и тогда участие и помощь магистрата могут понадобиться. Государственная власть, таким образом, уже присутствует при осуществлении прав, но не в целях разбора и суда, а в целях охраны порядка, т. е. в известном смысле с точки зрения полицейской. Разрешает же спор при необходимости частное лицо.

Каковы исторические причины этого?

Когда упрочившаяся и окрепшая государственная власть начинает обращать большее внимание на внутреннее устройство государства, распри частных лиц по поводу всяких (уголовных и гражданских) обид начинают признаваться явлением нежелательным. И вот тогда-то на место прежнего неорганизованного порядка охраны прав устанавливается новый.

При этом, однако, мыслимы различные дороги. Большинство народов, запрещая месть и самоуправство, создают постепенно особые судебные органы, которые и решают споры от имени государства, выводя свою компетентность и силу не из какого-либо соглашения сторон, а из понятия государства и власти. Говоря иначе, государственная власть, запрещая самоуправство, сама берет на себя решение споров и защиту поправленных прав.

Римский народ, избрал себе иной путь — не путь создания государственных судов, а путь усвоения и обобщения института третейских судов. Древнейшая римская государственная власть лишь прекращает физическую борьбу сторон и затем заставляет спорящих так или иначе прийти к соглашению о третейском суде, который затем и разберет спор по существу.

Постепенно государственная власть все больше начинает выполнять и непосредственно судебные функции. Таким образом, самозащита сменяется государственной защитой прав.

→ [Гражданское право. Иски]

### 3.3. Иски

В классическом римском праве **иск** — это предусмотренное эдиктом претора средство добиться в результате судебного процесса вынесения решения, соответствующего интересам заявителя иска.

«Иск есть не что иное, как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование» (Д. 44.7.51).

Основные виды исков:

- иски вещные и личные;
- иски строгого права и основанные на принципе добросовестности;
- иски по аналогии;
- иски с фикцией;
- иски для восстановления нарушенного права, штрафные иски и иски, осуществляющие и возмещение убытков, и наказание ответчика;
- кондикции.

**Вещный иск** являлся средством защиты вещных прав какого-либо лица (право собственности, владения и т. д.). Этот иск мог быть направлен против любого лица, посягнувшего на право собственности. Основными вещными исками были виндикационный и негаторный иски.

**Личные иски** защищали обязательственное право какого-либо лица (например, право требования передачи имущества по договору). Такие иски назывались личными, поскольку предъявлялись против заранее известного конкретного лица или лиц. Только они могли нарушить право истца, принадлежащее ему по обязательству.

При рассмотрении исков **строгого права** судья был связан буквой договора и не имел права принимать возражения ответчика, основанные на требованиях справедливости.

При разрешении **исков, основанных на принципе добросовестности**, судья был более самостоятелен и вправе принимать возражения ответчика, вытекающие из требований справедливости. Данный иск появился благодаря правотворчеству претора. Судья был обязан дополнить действующее право каким-либо положением, регулирующим спорный вопрос, исходя из принципов доброй совести и обычаев оборота.

**Иск по аналогии** позволил применять нормы права и в том случае, когда они прямо не распространялись на данный случай. Например, по закону Аквилія (III в. до н. э.) причинитель вреда отвечал только в том случае, если ущерб был причинен вещи в результате физического воздействия на вещь материального мира.

С помощью иска по аналогии претор распространил действие данного закона и на те случаи, когда вред причинялся не только телесным воздействием на вещь.

Иск по аналогии стал одним из средств правотворчества претора, что позволяло постепенно вытеснять несовершенные нормы старого гражданского права.

**Иск с фикцией** применялся в том случае, когда претор считал необходимым распространить защиту на какое-либо не предусмотренное в законе отношение. В этом случае претор предписывал судье предположить существование некоторых фактов, которых в действительности не было (т. е. допустить фикцию). Такая фикция позволяла подвести новое отношение под один из известных исков.

Например, лицо, которое долгое время открыто и добросовестно владело ничейным имуществом, имело право на защиту от посягательств недобросовестных владельцев, несмотря на то, что срок приобретательной давности еще не истек. В данном случае судья при выдаче иска предполагал, что такой срок уже истек.

**Кондикции** — это иски, основанные на гражданском праве, в которых не указывалось, из какого основания они возникли, т. е. это были абстрактные иски.

Кондикции применялись, например, для истребования денег, предоставленных по договору займа.

Пользуясь исками для восстановления нарушенных прав, истец мог потребовать от ответчика только утраченную вещь.

При применении *штрафных исков* присутствовала цель наказания ответчика. При использовании данных исков могли быть взысканы не только прямо причиненные убытки, но и штраф за их причинение или ущерб, которому на стороне ответчика не соответствовало какое-либо обогащение.

*Иски, с использованием которых возмещались и убытки, и осуществлялось наказание ответчика.* Так, при повреждении вещей взыскивалась не стоимость вещи в данный момент, но стоимость наивысшая в течение последнего года или месяца. Последние два вида исков вытекали из особенностей уголовного права Рима. К ним, например, относились иски вследствие кражи или иного хищения.

→ [Гражданский процесс. Судопроизводство]

### 3.4. Судопроизводство

Мы не имеем каких-либо прямых указаний на то, как обстояло дело в области судопроизводства в эпоху царей. Ввиду этого приходится и здесь взять время более позднее, но более нам известное (например, тех же Законов XII таблиц), и затем, установив общее направление исторической эволюции, делать обратные заключения относительно эпохи предшествовавшей.

Главным источником (хотя и неполным) наших сведений о древнем гражданском процессе в Риме является римский юрист II в. по Р. Х. Гай, который касается этого вопроса в четвертой книге своего дошедшего до нас сочинения «Institutiones» (§ 10–29).

Гай сообщает, прежде всего, что древнейшей формой гражданского процесса были в Риме так называемые *legis actiones*. Почему процесс этого периода называется *legis actio*? На этот вопрос Гай дает двойственный ответ: «или потому, что эти формы процесса были созданы законом» («vel ideo quod legibus proditae erant»), «или потому что в них претензии спорящих сторон должны быть выражены словами того закона, на который они опираются» («vel ideo ipsarum legum verbis accommdatae erant»); несоблюдение надлежащей формулы влекло за собой полную потерю процесса.

Однако, ни то, ни другое объяснение Гая не может быть принято, ибо в то время, к которому относится зарождение этих форм суда, мы не можем предположить существования такого большого количества законов (*leges*), которые регулировали бы и ход производства, и самое гражданское право с надлежащими подробностями. Вероятно, «*lege agere*» в древнейшее время обозначало: просто действовать, осуществлять право законным образом в противоположность незаконному насилию.

Гай называет пять основных форм *legis actio*, но значительная часть описания этих форм для нас потеряна, вследствие чего недостающее восполняется другими, по большей части очень отрывочными, сообщениями.

Для начала процесса непременно необходимо личное присутствие как истца, так и ответчика. При этом возникает естественный вопрос — как заставить ответчика явиться в суд, иначе своим уклонением он может парализовать самую возможность процесса. Характерной чертой древнеримского права служит то, что государственная власть сама не вызывает ответчика и не принуждает его в случае упорства к такой явке; доставить ответчика на суд — это дело самого истца. С этой целью истцу дается своеобразное средство: истец может потребовать от ответчика явки в суд там, где он его встретит (однако вторгаться в дом истец не должен); причем ответчик обязан немедленно подчиниться этому требованию. В случае отказа истец должен опротестовать этот отказ перед свидетелями и задержать ответчика силой; в случае сопротивления или попытки к бегству ответчик подлежит *manus injectio*, т. е. делается как бы приговоренным по суду: отдается в полное распоряжение истца.

Если для ответчика следовать сейчас же в суд неудобно, то он может дать истцу обещание явиться в какой-нибудь другой день, подкрепив это обещание поручительством какого-либо другого лица. К поручительству прибегают и в случае, если во время производства дела окажется необходимым отложить его до другого дня.

Когда стороны явились в суд, т. е. в эпоху царей — к царю, то ход дела будет различным в зависимости от указанных выше *modi agendi*, т. е. форм *legis actio*.

I. Первая форма — *legis actio sacramento* — есть, в описании Гая, по существу, процесс-пари. Стороны высказывают в торжественных формулах свои претензии и назначают в залог своей правоты известную денежную сумму, которая и называется *sacramentum*, откуда название самой формы. Суд формально решает затем вопрос о том, чей залог проигран — «*utrius sacramentum justum sit, utrius injustum*»: сторона правая получает свой залог обратно, сторона неправая теряет его в пользу казны. Но, само собой разумеется, решая этот формальный вопрос, суд *implicite* решает вопрос и о самой претензии истца по существу.

*Legis actio sacramento*, по свидетельству Гая, есть общая форма процесса. В этой форме могут вестись всякие иски, для которых не установлено какой-либо иной формы. Но эта общая форма приобретает известные модификации в зависимости от того, идет ли спор о принадлежности какой-либо вещи (*actio in rem*) или же о долге ответчика истцу (*actio in personam*).

Первый случай. Истец и ответчик спорят о вещи (*actio in rem*). Помимо указанной выше необходимости личной явки обеих сторон, для того, чтобы процесс в этом случае мог начаться; необходима еще и наличность самой спорной вещи. Если спор идет о вещи движимой, то она должна быть принесена, приведена или привезена на суд. Если вещь такова, что доставка ее затруднительна, то приносит какую-либо часть ее: кусок от спорной колонны, овцу или козу из спорного стада и т. д. Если предмет спора вещь недвижимая (участок земли), то стороны с особыми обрядами отправляются на спорный участок, берут оттуда кусок земли, приносят его. Затем этот кусок фигурирует на суде как самый участок.

Процесс открывается тем, что истец, держа в руках особую палку (*vindicta* или *festuca*), произносит формулу, заключающую в себе утверждение его, истца, права на вещь: «*Hanc ego rem ex jure Quiritium meam esse aio; sicut dixi, ecce tibi vindictam imposui*», — и одновременно накладывает на вещь свою *vindicta*. Этот акт истца носит техническое название *vindicatio*. На этот акт истца следует ответный акт ответчика: ответчик со своей стороны говорит то же самое и также накладывает на вещь свою *vindicta*. Тогда вступает в действие магистрат, перед которым все это совершилось, и приказывает: «Оставьте оба вещь» — «*Mittite ambo rem*». Стороны снимают палки, и затем истец обращается к ответчику с вопросом: Не скажешь ли, на каком основании ты виндицируешь? Ответчик на это, вероятно, мог дать объяснение, но мог и не дать, заявить просто: «Таково мое право». В таком случае истец обращается к ответчику с предложением установить залог — *sacramentum*, на что ответчик отвечает аналогичным предложением по адресу истца. Сумма залога в XII таблицах была таксирована: если спорная вещь была дороже 1000 ассов, то *sacramentum* должно было равняться 500 ассов, если дешевле, то 50. Эта сумма полагалась первоначально в кассу понтификов, позже в *aerarium*, т. е. в общую государственную казну. Первоначально залог давался сторонами реально и в самом начале процесса, т. е. тотчас же после *provocatio sacramento*. Позже стороны только давали обещание уплатить залог, если процесс будет проигран.

После установления *sacramentum* магистрат регулирует владение спорной вещью на время процесса: он может пока что отдать ее либо истцу, либо ответчику. Сторона, получившая вещь, должна, однако, дать магистрату поручителей в том, что если вещь впоследствии будет присуждена противнику, то как самая вещь, так и все ее доходы будут выданы последнему.

Когда, наконец, и этот вопрос решен, наступает торжественный момент — *litiscontestatio*: стороны обращаются к заранее приглашенным свидетелям с торжественным воззванием: «Будьте свидетелями всего здесь происшедшего». Этим и заканчивается первая стадия производства — так называемое производство *in jure*, совершающееся перед магистратом. Как видим, оно не включает в себе ни разбора дела, ни приговора; для всего этого процесс должен перейти во вторую стадию — *in judicium*.

Тотчас же стороны, при участии магистрата, выбирают себе сами судью из частных лиц, который затем разберет спор и произнесет приговор уже без всякого участия государственной власти. Для производства в этой, второй, стадии не существует уже ни форм, ни обрядов заявления сторон, ни приведения доказательств и т. д. — все это совершается просто и свободно.

Второй случай. Если спор шел о каком-либо обязательстве (долг — *actio in personam*), то полного описания ритуала для этого случая мы не имеем. Вероятно, что истец начинал с



утверждения: «Я утверждаю, что ты должен уплатить мне 100». Ответчик отрицал, и затем процесс шел указанным выше порядком.

II. Вторая форма — *legis actio* есть *legis actio per manus injectionem*, или просто *manus injectio* — применяется только к известным искам из обязательств. Порядок производства при этом состоит в следующем.

Истец приводит ответчика в суд (предтрибунал магистрата) и здесь, произнося определенную формулу, накладывает на него руку. Если ответчик здесь же, немедленно, не уплатит (что, по общему правилу, и бывает, ибо, если бы ответчик мог уплатить, он уплатил бы ранее), то истец уводит должника к себе, он также может заключить его в оковы. В продолжение 60 дней истец держит должника у себя, но в течение 3 рыночных дней он должен выводить должника на рынок и здесь объявлять сумму его долга — в предположении, что, может быть, найдутся лица, которые пожелают его выкупить. По истечении 60 дней должник предоставляется на полную волю кредитора: он может его или убить, или продать в рабство *trans Tiberium*. Если окажется несколько кредитов, то, как постановляют Законы XII таблиц, они могут рассечь несостоятельного должника на части пропорционально размерам своих требований, но если кто-либо из них (по ошибке) отсечет больше или меньше, то это ему не ставится в вину. Некоторые из современных ученых думали избежать такого буквального понимания этого положения тем, что относили слова о рассечении не к телу должника, а к его имуществу. Но такое толкование не может быть принято: если уже дело доходило до продажи должника в рабство, стало быть, у него никакого имущества нет. Правило это отражает в себе ту древнейшую эпоху обязательственных отношений, когда обязательство давало кредитору право на самую личность должника и взыскание по долгу легко переходило в месть за неплатеж.

Если бы ответчик, подвергнувшийся *manus injectio*, захотел оспаривать существование долга, захотел «сбросить с себя руку», то сам он этого уже сделать не может. За него должно выступить какое-либо другое лицо — так называемый *vindex*, который, отстранив руку истца, освободит этим самым ответчика окончательно, но примет весь спор уже на себя и, в случае неосновательности своего вмешательства, платит вдвое (отвечает *in duplum*).

III. Третья форма — *legis actio per pignoris capionem*? или просто *pignoris capio*. Сущность этой формы состоит в том, что лицо, имеющее известное требование к другому, в случае неплатежа, произнося какие-то до нас не дошедшие «определенные и торжественные слова», берет себе какую-нибудь вещь неисправного должника — это и называлось *pignoris capio*. Совершает он это без участия представителя государственной власти и даже, может быть, в отсутствие самого должника. В этом последнем обстоятельстве заключается существенное отличие *pignoris capio* от остальных *leges actiones*. Применялась эта форма лишь к некоторым требованиям особого религиозного или публичного характера: так, например, *pignoris capio* имеет продавец животного, предназначенного для жертвоприношения, против его покупателя по поводу покупной цены, а также отдавший внаем свое животное против нанявшего, если наемная плата была предназначена для жертвоприношения. Равным образом *pignoris capio* имели воины против *tribunus aeriarius* за неплатеж им жалованья и некоторые другие случаи.

IV. Четвертая форма — *legis actio per iudicis postulationem*. Относительно этой формы мы имеем чрезвычайно скудные сведения. Предполагают, что ее особенность заключалась в том, что после обычных заявлений сторон перед магистратом (*in iure*) спорящие обращались не с *provocatio sacramento* друг к другу, а с просьбой к магистрату назначить им судью для разбора их претензий (*iudicis postulatio*). Затем следовало *litiscontestatio*, и дело переходило *in iudicium*. Эта форма употреблялась, вероятно, в таких исках, где дело идет более о посредничестве деятельности судьи, например, в исках о разделе общего имущества и т. п.; или же это более поздняя форма *legis actio*, и притом форма факультативная для всяких исков из обязательств: чтобы избежать риска потерять *sacramentum*, стороны, по взаимному соглашению, могли прибегнуть к простой *iudicis postulatio*.

V. Последняя, пятая, форма — *legis actio per condictionem*. Но и относительно этой формы мы имеем отрывочные сведения. Предполагают, что эта *legis actio* состояла из следующих актов: заявление претензий перед магистратом, затем обещание ответчика явиться на суд через 30 дней. По прошествии 30 дней стороны снова являются для выбора судьи, и дело переходит *in iudicium*. Гай недоумевает, зачем понадобилась эта форма, когда для исков из обязательств можно было пользоваться как *legis actio per sacramentum*, так и *legis actio per iudicis postulationem*.

#### → [Гражданское процессуальное право]

Таковы пять форм древнего римского гражданского процесса в таком виде, в каком он действовал в первую половину республиканского периода. И как он описан нам Гаем, который уже сам имел далеко не полные сведения.

Странной, но вместе и характерной чертой описанного древнеримского процесса является прежде всего разделение его на две стадии: на *jus* и *iudicium*. Магистрат, перед которым дело начинается, не сам его решает, а передает на разбор и решение другому, и притом частному, лицу (*judex privatus*). Казалось бы, можно было обойтись или без первого (*jus*), или без второго (*iudicium*). Но здесь виден плавный переход от самоуправства как самозащиты права к государственной защите прав граждан через применение института третьей стороны.

Изложенный анализ древнеримских процессуальных форм, относящихся к архаическому периоду, показывает нам и в этой области переходную стадию: с одной стороны — сильны еще переживания времен примитивного самоуправления, с другой — государственная власть уже начинает проявлять свою деятельность в смысле регламентирования частных отношений. Во всех областях мы присутствуем при зарождении правового порядка, при его первых, еще нерешительных шагах.

С течением времени описанный выше легисакционный процесс сменился другими формами римского процесса.

#### ⊗ [Части преторской формулы]

*Формулярный процесс* — это исторически сложившаяся вторая форма. Здесь сохраняется разделение на две стадии — *jus* и *iudicium*. Существенной особенностью этой формы процесса являлась выдача претором судье особой формулы, в соответствии с которой и должна была осуществляться вторая стадия.

Ответчик мог признать требование или отвергнуть его. Он мог также оспаривать требование, выдвинув эксцепцию, т. е. ссылку на обстоятельство, противопоставляющееся иску. Доказанность фактов, выраженных в эксцепции, являлась юридическим препятствием при суждении. Эксцепции могли быть отлагательными (парализующими требование на время) или уничтожающими (окончательно препятствующими при суждению).

Возникший впоследствии *экстраординарный процесс* представлял собой рассмотрение спора одним судьей, без разделения процесса на стадии.

*Постклассический процесс* отличался от *легисакционного* и формулярного непрерывностью судопроизводства, возможностью обжалования вынесенного решения.

*Интердиктное* и *когниционное производство* состояло в выдаче приказа, обязывающего ответчика к совершению определенных действий.

#### → [Гражданское право. Защита прав]

### 3.5. Сроки защиты прав

Как таковые, сроки защиты прав древним римским правом не устанавливались. Но невозможно было, например, получить защиту по вещному иску, если другое лицо уже приобрело по давности право собственности на спорную вещь. Существовало понятие незапамятного времени — т. е. столь длительной принадлежности права, что оспариванию оно уже не подлежало.

В праве Юстиниана установлены предельные сроки для обращения за защитой права: 30 и 40 лет в зависимости от вида требования.

## Выводы:

Право, осуществление которого уполномоченным лицом, в принципе, не имело границ, нуждалось в защите, когда речь шла о нарушении его третьим лицом. Самоуправство являлось самым простым, но далеко не идеальным способом решения конфликта интересов, и с течением времени в этот конфликт все более жестко вмешивается государство, что проявляется в возникновении и смене форм судопроизводства.

## Контрольные вопросы и казусы

1. В чем главное различие стадий легисакционного и формулярного процессов?
2. Из каких элементов состояла преторская формула?
3. Каковы отличительные черты и значение формулярного процесса в развитии римского права?
4. Как изменялись формы судебного процесса в Риме?
5. Завещание было не вполне ясно и потому оспорено, и истец спросил юриста Цельза: «Может ли выступить в качестве свидетеля тот, кто под диктовку умирающего писал завещание». «Или я не понимаю вопроса,— ответил юрист,— или он просто глуп». Что хотел сказать Цельз?
6. Римскому юристу I в. Яволепу Прискусу принадлежит известное выражение: «Всякое определение в гражданском праве опасно» (*omnis definitio in jure civili periculosa est...*). У этой формулы сеть окончание, данное самим Яволеном (Д. 50.17.202).  
Укажите какое: а) ибо оно не поддастся точному формулированию; б) ибо оно будет стеснять суд; в) ибо мало случаев, когда оно не может быть опровергнуто.

## Библиографический список (основной)

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 338-343. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Дождев, Д. В.* Римское частное право: учеб. для вузов / Д. В. Дождев.— М., 1999.— С. 117–125; 168–227.
3. *Дрожжин, В.* Правосудие в Древнем Риме / В. Дрожжин // Рос. юстиция.— 1994.— № 10.— С. 31–34.
4. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 88–108.

## (дополнительный)

1. Журнал "Российское право в Интернете". 2004. №4. Общее право. Лекция III. Деликты. &mdash; Нарушение права и небрежность. — [Электронный ресурс] / авт. Оливер Уэнделл Холмс-младший, судья Верховного Суда Соединённых Штатов, профессор Гарвардской школы права; пер. с англ. Г.А. Есакова — Режим доступа: [http://rli.consultant.ru/magazine/2004/04/history\\_state/art1/](http://rli.consultant.ru/magazine/2004/04/history_state/art1/) — Загл. с экрана.>
2. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 47–86.
3. *Сологубова, Е. В.* Доказательства в римском гражданском процессе / Е. В. Сологубова // Вестн. МГУ. Сер. 11, Право.— 1994.— № 3.— С. 7–78.
4. *Сологубова, Е. В.* Процессуальное правопреемство в римском праве / Е. В. Сологубова // Там же.— 1995.— № 3.— С. 57–65.

## ТЕМА 4. ЛИЦА

Понятие «лица». Категории лиц. Правоспособность и ее составные элементы.

Физические лица. Свободные и рабы. Римские граждане и чужеземцы. Семейное состояние. Правовое положение римских граждан. Приобретение римского гражданства. Положение римских граждан в публичном и частном праве. Утрата римского гражданства. Правовое положение латинов в публичном и в частном праве, приобретение римского гражданства. Правовое положение перегринов. Возникновение правового положения перегринов. Положение перегринов в публичном и частном праве, приобретение римского гражданства. Правовое положение рабов. Способы установления рабства. Личное положение рабов. Имущественное положение рабов. Освобождение из рабства. Колоны, происхождение колоната. Ответственность за действия раба. Правовое положение вольноотпущенников. *Status controversia*. *Capitis deminutio*: гражданская смерть или изменение статуса. Гражданская честь.

Юридические лица. Появление категории юридического лица. Понятие категории юридического лица. Правоспособность юридических лиц. Возникновение и прекращение юридических лиц. Древнейшие юридические лица. Юридические лица в развитом римском праве. Положение юридического лица в частном праве.

**Рекомендации:** Особенности римского подхода к пониманию правосубъектности во многом обусловлены историческим периодом. Однако и этот материал представляет для нас большую ценность, в силу того, что и здесь положено начало разработки фундаментальных юридических понятий, например, таких как правоспособность. Особое внимание следует обратить на то, чем определялось правовое положение лиц, когда возникали и в какой момент прекращалась правоспособность. Проблема колоната выделена в отдельный вопрос и нуждается в специальном рассмотрении в связи со своеобразием института колоната, а также и в связи с тем, что правовое положение колонов нашло отражение в средневековом праве всех европейских государств.

### План темы

- 4.1. Физические лица.
- 4.2. Колонат.
- 4.3. Юридические лица.

→ [Гражданское право. Физические лица]

#### 4.1. Физические лица

Римское классическое право лиц рассматривало в качестве субъектов правоотношений в первую очередь людей, или иначе — лиц физических. Не всякий человек мог считаться субъектом права, а только обладающий специальными юридическими свойствами. Способность быть субъектом гражданского права, способность иметь права называется *правоспособностью*. Способность активно, своей волей участвовать в гражданской жизни называется *дееспособностью*.

Полнота качеств субъекта права предполагает наличие как правоспособности, так и дееспособности, однако для самого понятия субъекта существенна только правоспособность. Последняя обозначалась в Риме словом *caput* и зависела от трех юридических состояний (статусов) человека: свободы, гражданства и семьи.

Несколько различалась правоспособность в публично-правовой и частно-правовой областях.

🔍 [Понятия лица и правоспособности]

Публично-правовая правоспособность зависела главным образом от наличия статуса свободы и подразделялась:

- а) на *ius suffragii* — право участвовать в комициях (народных собраниях);
- б) *ius honorum* — право избираться в магистраты.

### ☉ [Частно-правовые правомочия римского гражданина]

Частно-правовая правоспособность зависела от всех трех статусов и подразделялась на:

- а) *ius commercii* — право совершать сделки;
- б) *ius connubii* — право вступать в римский брак.

#### 1. Статус свободы (*status libertatis*).

На всем протяжении истории верховным, основным условием гражданской правоспособности в римском праве было обладание свободой. Поэтому статус свободы является основным, главным условием правоспособности и основой для других статусов.

По наличию (отсутствию) статуса свободы выделялись две группы людей:

- а) свободные:
  - свободнорожденные;
  - вольноотпущенники;
- б) рабы.

Раб (*servus*) в римском праве рассматривался лишь как объект права: не как личность, *persona*, а как вещь, *res*. Фактическое положение рабов не всегда соответствовало этому юридическому принципу «рабы суть вещи», но сам принцип оставался неизменным и все отступления от него носили характер исключений.

#### 2. Статус гражданства (*status civitatis*).

По статусу гражданства выделялись:

- а) римские граждане, обладавшие наибольшей полнотой прав по сравнению с другими категориями свободных людей. Римское гражданство могло быть приобретено:
  - по рождению;
  - в результате освобождения из рабства римским гражданином;
  - вследствие усыновления римским гражданином;
  - вследствие предоставления гражданства;
- б) латины (латинские граждане);
- в) перегрины.

#### 3. Статус семьи (*status familiae*) предполагает выделение:

- а) лиц своего права (*persona sui iuris*), которыми являются главы семейств;
- б) лиц чужого права (*persona alieni iuris*), к которым относятся члены семьи, подвластные домовладыке.

Изменение одного из состояний (*capitis deminutio*) первоначально приравнивалось к гражданской смерти и, следовательно, приводило к прекращению всех правоотношений, в которых участвовал гражданин, статус которого изменился.

Возможны были три варианта *capitis deminutio*:

- capitis deminutio maxima* — изменение статуса свободы;
- capitis deminutio media* — изменение статуса гражданства;
- capitis deminutio minima* — изменение статуса семьи.

Возможно было также уменьшение гражданской правоспособности вследствие умаления гражданской чести.

Говоря о физическом лице как субъекте права, необходимо упомянуть и о том, как осуществлялась его юридическая индивидуализация. Для римского права главным было имя гражданина.

Римляне имели обыкновенно три имени: преномен (*praenomen*), номен (*nomen*) и когномен (*cognomen*): так, *praenomen* — *Marcus*, *nomen* — *Tullius*, *cognomen* — *Cicero*. *Praenomen* есть личное имя, соответствующее нашему личному имени. *Nomen* есть название рода (*gens*), соответствующее нашей фамилии. *Cognomen* есть прозвище, которое принадлежало лишь ветви рода. *Cognomen* первоначально было прозвищем, указывавшим на какую-

нибудь характерную черту отдельного человека: *Scaevola* — левша, *Balbus* — картавый, *Vibulus* — любящий выпить, *Dentatus* — зубастый, *Naso* — носастый. Но потом *cognomen* потеряло значение личного прозвища. Иногда прибавлялось еще второе *cognomen* в память какого-нибудь славного деяния, совершенного человеком: *Cornelius Scipio Africanus* — Корнелий Сципион Африканский (завоеватель Африки).

Личных имен (*praenomina*) было очень немного — всего 18 (*Aulus, Appius, Gajus, Gnaeus, Decimus, Kaeso, Lucius, Marcus, Manius, Mamercus, Numerius, Publius, Quintus, Sextus, Servius, Spurius, Titus, Tiberius*). Обыкновенно они пишутся сокращенно, одной или несколькими начальными буквами. Женщины не имели *praenomina*. Их именем была женская форма названия рода. Так, дочь Марка Туллия Цицерона называлась *Tullia*. Если было две дочери, то к этому имени прибавлялись слова «старшая и младшая»: *Tullia Major, Tullia Minor*. Если были еще дочери, то они назывались: *Tertia* (третья), *Quarta* (четвертая) и т. д.<sup>2</sup>

## 4.2. Колонат

### ☉ [Колонат]

В позднеантичную эпоху в значительной мере размывается значение статусов человека для признания за ним возможности участвовать в обороте. Это проявилось, в частности, в развитии института **колоната**.

Большой познавательный интерес представляет сопоставление позднеантичного колоната с классическим правом лиц. Неоднократно предпринимались попытки пересмотра вопроса о возникновении римского колоната. При всем разнообразии в основном эти попытки отталкиваются от одной методологической установки. В соответствии с нею колонат поздней античности явился модификацией отношений мелкой аренды по договору *locatio-conductio* (найма). Исследователи пытаются лишь по-разному обосновать причины и способ превращения колонов-арендаторов ранней империи в зависимых колонов поздней империи. Однако, несмотря на наличие зависимых колонов, уже в эпоху республики и ранней империи, институт колоната проявляется только в позднеантичных источниках. Поэтому следует разделить понятия: «хозяйство, основанное на труде колонов», и «колонат». Наряду с этим отмечается сохранение *locatio-conductio* и в позднеантичную эпоху. Чтобы совместить одновременное сосуществование колонов-арендаторов и зависимых колонов в IV–V вв., Б. Сиркс предлагает видеть в зависимом колонате дополнение к арендному договору в виде признаваемой государством обязанности землевладельца обеспечивать налоговую ответственность своих арендаторов.

Одно из наиболее «простых» решений проблемы колоната предлагает М. Миркович. По ее мнению, следует вернуться к взглядам о естественном и постепенном возникновении колоната уже в республиканскую и раннеимператорскую эпохи, а в некоторых провинциях — в доримское время. В общей массе земледельцев она выделяет особую группу, названную ею *coloni iuris alieni*, к которой только и следует относить источники, свидетельствующие о зависимом положении колонов. Критерием, выделявшим группу *coloni iuris alieni*, М. Миркович считает отсутствие у них собственной земли. Все прочие колоны выступали в роли арендаторов, свобода которых обеспечивалась наличием у них, кроме арендованной, еще и собственной земли, на которой они регистрировались государством. К ним, по ее мнению, применим термин *coloni liberi*, особый статус которых сохранялся и в позднюю эпоху. Отсутствие собственной земли очень рано привело часть колонов в положение, при котором они не могли покинуть обрабатываемую землю и были подчинены ее собственнику. Поэтому, полагает М. Миркович, фискальная реформа Диоклетиана никак не повлияла на положение сельского населения и не может считаться поворотным моментом в развитии зависимого колоната.

---

<sup>2</sup> Информация об именах приведена по кн.: Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь.— 5-е изд.— М.: Рус. яз., 1998.

Существовало два типа фискальных отношений с земледельцами поместьями. В одном случае они сами платили налог на землю, в другом — его (но не за них) платил землевладелец. Такое положение имело основой не случайную забывчивость землевладельца, а, видимо, то, что юристы I–III вв. различали два типа земледельцев в имении. Одни колоны работали там с позволения господина (*fide dominica*), а другие — внося плату за аренду земли (*mercede*). Первые считались «своими», постоянными жителями имения, а вторые были чужими (*extranei*). О колонах, работавших *fide dominica*, восторженно отзывался Колумелла как о *coloni indigenae, adsidui*. Для таких колонов подходила описанная Ульпианом форма молчаливого продления договора с землевладельцем — *nudo consensu*. Практически они могли и не заключать арендного договора, который как бы подразумевался как юридическая фикция, позволявшая включить отношения с такими колонами в систему норм *ius civile*. Традиция рассматривать в качестве права (*ius*) не только нормы, восходящие к законам (*leges*), но и считавшиеся частью *ius gentium* обычаи (*consuetudines*), имела давние корни в римском праве. Еще Цицеро говорил о прочности неписаного права. Этот принцип стал составной частью классического и постклассического права. В провинциях, в которых внимание к правовым отношениям повысилось после издания *Constitutio Antoniniana*, *leges locationis* и *consuetudines* были распространены особенно широко. Сохранившийся фрагмент конституции 365 г. показывает, что и в IV в. существовало разделение колонов, по обычаю плативших землевладельцу деньгами (*pecunia = mercede*) и работавших в поместье за то, что давала земля (*quod terra praestata*). В законодательстве IV в. такие колоны назывались *coloni originales*. При составлении завещаний или предоставлении легатов такие колоны, по-видимому, включались в состав *instrumentum fundi*, в отличие от колонов, выступавших в роли краткосрочных арендаторов. По всей видимости, таково же было отношение и к постоянно жившим в имении инквиллиам. Причина длительного проживания земледельцев на территории поместья не обязательно была связана с их задолженностью. В литературе неоднократно отмечалось, что земледелие обычно не располагает население к частой перемене места жительства. Отличие земледельцев, которые были *extranei* в имении, от постоянных его обитателей состояло не в степени задолженности или зависимости, а в том, что они заключали формальный договор аренды. Поэтому использовавшаяся ими земля была юридически отделена от прочего имения.

По мнению Росафио, вследствие фискальной реформы в IV в. понятие *coloni* стало обозначать людей иного положения, чем арендаторы III в., а аренда по *locatio-conductio* исчезает из общественных отношений. В таком случае, однако, не совсем ясно, почему описанный Ульпианом, устаревший уже в IV в. порядок фискальной регистрации был включен в Дигесты Юстиниана. По-видимому, это могло произойти только в том случае, если текст Ульпиана можно было понять и в ином смысле, аналогичном смыслу *descriptio plena* 369 г. Для этого требовалось лишь небольшое смещение акцентов при чтении *forma censualia*: если землевладелец вносил, как было положено, своих земледельцев в опись имения, то они рассматривались в качестве составной части его инвентаря как увеличивавшие его доход. Если землевладелец забывал включить своего колона или инквиллина в цензовую опись имения, то тот сам должен был платить подати, которые полагались с обрабатывавшейся им земли. Это означало, что он обрабатывал землю, которая должна была подвергаться цензовой оценке (*vincula censualia*) отдельно от поместья. В первом случае они выступали в роли *coloni originales*, а во втором — в роли временных арендаторов (*coloni extranei*). Такие арендаторы, согласно конституции 371 г., и в эпоху поздней империи были распространены не менее, чем в ранней империи. Уплата налогов со стороны бежавших в чужое поместье трибутариев в этой конституции ставится в зависимость от юридического оформления пребывания земледельцев в поместье. В одном случае за земледельцев налоги платил принявший их хозяин, в другом — земледельцы сами платили налоги.

В первом случае землевладелец знал о беглом положении принимаемых земледельцев и не заключал с ними контракта аренды, используя их, так сказать, *fide dominica*. За этих колонов налоги платил сам землевладелец, видимо, в соответствии с тем порядком, который был

принят и во времена Ульпиана. Во втором случае колоны, обманув землевладельца, представляли себя свободными и самостоятельными (*sui arbitrii = sui iuris*), и он по незнанию заключил с ними договор либо на аренду земли, либо на подряд каких-нибудь работ. Эти колоны или *mercennarii* платили налог сами. Различие между этими двумя типами работников состояло в том, что одни воспринимались по образцу местных, «своих» (*indigenae = originales*), а другие — пришлых арендаторов, «чужих» (*quasi extranei*).

Но кроме указанного различия обращает на себя внимание также и то, что внутри каждой из этих двух различающихся по юридическому отношению к поместью групп работников просматривается различие по хозяйственному их использованию. Одни выступали в роли земледельцев, другие выполняли подсобные сельскохозяйственные работы. Это различие переключается с классификацией сельского труда у Варрона.

Насколько сложно было в понятиях римского *ius civile* адекватно выразить отношения провинциальной действительности, показывают ведущиеся многими поколениями споры среди исследователей по поводу одного места в комментарии Гая к провинциальному эдикту: «*Apparet autem de eo nos colonos dicere, qui ad pecuniam numeratam conduxit; alioquin partarius colonus quasi societatis iure et damnum et lucrum cum domino fundi partitur*». Правовая традиция заставляла римских юристов смотреть на *partarius colonus* как на арендатора, либо имевшего специфические черты в своем положении по сравнению с «классическим» *conductor*, либо изменившего свое положение под влиянием экономических трудностей. Этот же взгляд характерен и для многих современных исследователей.

Однако приведенный материал позволяет предполагать, что *quasi societatis iure et damnum et lucrum cum domino fundi partitur* в трактовке Гая — по смыслу более соответствовало *exederunt agros fructibus dominis profuturos*, нежели *excolentes terras partem fructuum pro solo debitam dominis praestiterunt, cetera proprio peculio reservantes* конституции CJ.11,48,8–371. Хотя сами последние определения, взятые в отрыве от контекста, выглядят идентичными, за ними скрывалось разное правовое отношение колона с собственником земли. *Partarius colonus* в тексте Гая также противопоставлен *fide dominica* — тому, который *mercede, ut extranei coloni solent, fundum coluisset*. Видимо, подобно вилику, управлявшему поместьем *fide dominica*, он считался частью *instrumentum fundi* в отличие от того, который *pensiones certa quantitate... coleret*. Поэтому можно считать, что понятие *fide dominica* в тексте Гая было выражено словами: *quasi societatis iure et damnum et lucrum cum domino fundi partitur*.

Таким образом, задолго до фискальной реформы Диоклетиана существовала фискальная ответственность землевладельца за определенную часть своих колонов и существовали две категории колонов, которые различались не только своим реальным положением, но и по характеру его юридического оформления. Однако можно ли на этом основании согласиться с утверждением М. Миркович, что записанные под именем землевладельца на его земле колоны уже в III в. находились в зависимом от него положении и были прикреплены к его земле в той же мере, что и в IV в.?

Но налоговые системы ранней и поздней империи не были полностью идентичны. Согласно распространенному мнению, начиная с эпохи Августа, население империи платило как подушный налог (*tributum capiti*), так и налог на землю (*tributum soli*), который был произведен от налога на имущество. Упрощенность таких взглядов критиковал В. Гоффарт, указывая на зависимость представлений о налогах ранней империи от унифицированного налогообложения более поздней эпохи. В Дигестах Юстиниана сначала приведено мнение Ульпиана о правилах исчисления подушного налога, а затем налогообложения земли (*ager*). О различии между *tributum capiti* и *tributum soli* упоминал и Павел. Видимо, некоторая унификация налогов была произведена в эпоху Северов и связана с общими тенденциями, приведшими к изданию *Constitutio Antoniniana*. До начала III в. налоговое обложение граждан вряд ли совпадало с обложением peregrinorum различного положения. Предоставление peregrinorum римского гражданства потребовало включения в систему налогового обложения личности земледельцев, прежде выступавших по отношению к налоговому ведомству только в качестве принадлежности поместья (*instrumentum fundi*). Поэтому при Диоклетиане традици-



онные формы сбора налогов были переосмыслены. Поземельный налог сельского населения получил название *iugatio* или *annona*. Подушная подать земледельцев, исчислявшаяся в *caput*, стала включать не только личность налогоплательщика, как прежний *tributum capiti*, но и отделенную от земли рабочую силу. Такой налог получил название *capitatio*. Причем, поскольку в понятии *capitatio* доминировала не личность, а трудовая единица, оно включало не только земледельцев и членов их семей, но и рабочий скот. Фактически понятие *capitatio* стало включать все то, что прежде оценивалось юристами как *instrumentum fundi*.

При Диоклетиане *iugatio-annona* und *capitatio* стремились рассматривать как два разных налога, ориентируясь, видимо, на прежнюю практику сбора *tributum soli et capiti*. После Диоклетиана под влиянием практического осуществления сбора налогов происходило сближение и нередко слияние *iugatio* und *capitatio* на той основе, что:

а) существовала традиция ранней империи взимать налог с имущества, включавшего землю и рабочую силу, а не с одной земли;

б) оба налога исчислялись в продуктах и уплачивались одними и теми же лицами — владельцами имений. Но это слияние в комбинированную систему *iugatio-capitatio* прижилось не везде, и в ряде провинций (Египет, Африка, часть Галльской префектуры) налог исчислялся раздельно в *iuga (arura) und capita*.

В разных случаях, вероятно, в понятие *capitatio* вкладывалось разное содержание. Исследователи обратили внимание на существование отличавшихся друг от друга *capitatio humana* und *capitatio terrena*. Возможно, *capitatio humana* включало прежний *tributum capiti* und *caput* работников в качестве трудовой единицы. Замена *tributum capiti* на *capitatio humana* произошла, вероятно, потому, что в состав последнего включались и рабы, тогда как с *tributum capiti* они не были связаны. *Capitatio terrena*, вероятно, включало в себя *descriptio fundi*, состоявшее из *descriptio terrena (iugatio) und descriptio animalium (capitatio humana atque animalium)*.

На основе фискальных обязанностей между колонами, обрабатывавшими чужую землю и жившими на ней постоянно, и крестьянами, ведшими свое хозяйство на собственной земле, образовалось существенное различие. Подобно посессорам более крупных имений, самостоятельные крестьяне, образовавшие *plebs rustica*, платили *iugatio* und *capitatio*, а также несли связанные с их гражданской принадлежностью *munera*. Постоянно жившие на земле поместья колоны оказались свободны от необходимости личной уплаты подушной подати, которая была включена в состав *capitatio*, платившейся землевладельцем. Вместо уплаты *tributum capiti* они платили ренту за пользование землей и несли государственные *munera*. Их *capitatio humana* входила в состав ренты, из которой отчислялась в *capitatio terrena*. В таком положении находились только колоны, которые были *originales* (или постоянными *inquilini*) на земле частных посессоров. Колоны фискальных и императорских имений продолжали оставаться трибутариями и платили *capitatio*, поскольку за них это делать было некому. Поэтому на городских землях *tributarius* отличался от *colonus*, а в других случаях понятия *tributarius* и *colonus* совпадали. Трибутариями оставались и те, кто не являлся *originales* чужого имени, хотя и не имел достаточно собственной земли, чтобы быть записанным в цензовый регистр на ней. Такие лица заключали с землевладельцем арендный договор и платили *capitatio* с земли самостоятельно. Возможно, что и *iugatio* они платили сами. Фактически положение таких колонов-арендаторов в IV в. было таким же, как и в эпоху ранней империи.

Таким образом, сохранив прежние отношения фиска с мелкими арендаторами чужой земли, реформы Диоклетиана создали предпосылку последующего законодательства, настаивавшего:

а) на возвращении ушедших из имени *coloni originales*;

б) уплате *capitatio* с лишившегося таких колонов имени теми, кто их принимал;

в) запрете разделять землю (имение) и *coloni antiquissimi* на ней;

г) необходимости продавать *servi censiti* только с имением, в ценз которого они вписаны.

Это законодательство сначала исходило из представления, что земледельцы были тесно связаны с поместьем, на территории которого обитали. Эта идея имела под собой реальное основание в виде наличия поколениями живших на земле *coloni indigenae*. В качестве юридиче-

ского обоснования она опиралась на италийскую традицию связи каждого гражданина со своей *origo*. Предоставление римского гражданства peregrinam должно было повысить значение *origo* в характеристике их нового гражданского статуса. Для колона, предки которого с давних времен жили на территории поместья, последнее и было его реальной *origo*. Поэтому в законодательстве IV в. *coloni indigenae (antiquissimi)* были определены как *coloni originales*. Идея, что колоны и сельские рабы связаны не с именем, а с землей, проявляется в императорском законодательстве позднее, только в середине IV в. Ее появление было связано с практическим осуществлением фискального регулирования, для которого *origo* было только формой.

В литературе укрепилось мнение, что ограничение имущественных прав колона было основано на том, что его имущество должно было служить землевладельцу гарантией успешного ведения им хозяйства. Такая трактовка основана на правовом взгляде на инвентарь арендатора, служивший обеспечением (*cautio*) или залогом (*pignus*) выполнения колоном арендного договора. С этой точки зрения запрет колону продавать имущество без ведома господина несколько не влиял на ухудшение его положения до полурабского. Но *rescilium* — это имущество лица, находившегося *in potestate*. Поэтому использование этого термина по отношению к колонам означало, что право, если не обязывало, то по крайней мере допускало рассматривать их не просто как зависимых, а как юридически подвластных лиц (*personae alieni iuris*).

После появления понятий *ius colonatus = ius agrorum* отношения колонов с землевладельцем уже не могли рассматриваться сквозь призму аренды, а земля — как арендуемая колоном. Логично было бы предположить, что поиски подходящего для нее нового определения постепенно привели позднеантичных юристов к термину *rescilium*. Юристы II–III вв. подчеркивали, что колоны не являются собственниками, а через них владеет господин. В конституции 396 г. это же по сути утверждение приобрело иной смысл: колон даже не собственник того, чем он владеет, собственником мог быть только господин. Но в императорском законодательстве до VI в. земля никогда не обозначалась как пекулий колона, хотя это зачастую утверждается в современной литературе. Пекулием именовалось иное, кроме земли, имущество колона. Видимо, до эпохи Юстиниана использование термина «пекулий» по отношению к имуществу колона носило в определенном смысле условный характер. Превращение его имущества в пекулий означало, что колон не мог отчуждать его за пределы имения. В таком смысле пекулием называлось имущество *navicularii* и *suarii*. Известные ограничения налагались и на распоряжение имуществом со стороны куриалов. Но куриалы принадлежали к числу *honestiores*, поэтому их собственность не могла быть названа пекулием. В общественном сознании римского гражданского коллектива еще со II в. стало распространяться представление о престижности всего, связанного с людьми высших сословий, и ничтожности — низших сословий. В провинциальном быту оно существовало и раньше. Поэтому в надписях, отражавших не официальную, а реальную ментальность населения, сами крестьяне иногда именовали свое имущество *rescilium*. В V–VI вв. такие представления, видимо, стали прочным достоянием общественного сознания. По определению Исидора Севильского, понятие «собственность» (*bona*) было связано с благородными и облеченными почестями людьми (*honestorum seu nobilium*), а имущество людей простых и ничтожных (*personae minores*) именовалось, как и имущество рабов, — *rescilium*. Все это показывает, что до конца V в. пекулий колонов не был равнозначен рабскому. Когда в 414 г. Гонорий предлагал проконсулу Африки подвергать колонов, упорствовавших в приверженности донатизму, штрафу в размере трети пекулия, он подчеркивал (с помощью выражения *sui parte*), что его платят сами колоны, а не их господин. В конституции 422 г. разъяснялось, что кредитор не может привлекать землевладельца за долги его рабов, колонов, кондукторов, прокураторов и акторов. В конце постановления кредитору разрешалось привлекать актора, раба, прокуратора, если они свободны от обязанностей господину, с помощью *actio de rescilio*. Колон и кондуктора это разрешение не касалось. Видимо, к их пекулию *actio de rescilio* не имел отношения.

В таком случае юрисдикция Юстиниана в отношении колонов, жестко уподобившая их рабам, не была логическим завершением постепенно развивавшегося процесса деградации статуса колона в направлении рабства. Юристы Юстиниана заново переосмыслили их общественное положение и юридический статус и не нашли колонам-адскрипциям иного места в публичном праве, кроме рабского.

В течение IV–V вв. осмысление частноправового статуса колона происходило по показателям, охватывавшим его *status libertatis* и *status familiae*. Ключевой для публичного права вопрос о гражданской принадлежности колонов — *status civitatis* — не ставился. Видимо, подразумевалось, что большая часть колонов получила римское гражданство вместе с прочим населением империи после издания *Constitutio Antoniniana*. Возможно, среди колонов было немало сельских вольноотпущенников со статусом *latini Iuniani*. В некоторых областях земледельцы были *peregrini dediticii*.

Реформы Юстиниана привели к отмене категорий *dediticii* и *latini Iuniani*. В результате все свободные жители империи стали римскими гражданами: *status libertatis* был приравнен к *status civitatis Romana*. Все население вновь оказалось разделено на основе старого античного принципа — свободные либо рабы. Все свободные стали римскими гражданами, все несвободные, следовательно, подлежали отождествлению с рабами. После этого юристы Трибониана были вынуждены задаться вопросом: сохранили ли свою свободу и гражданство колоны-адскрипции? Если они граждане, то они — свободны, и наоборот, если они свободны, то они — граждане. В этом случае по отношению к ним действуют все нормы, применявшиеся к свободным. Но если отказать им в гражданстве, то они — не свободны. А если адскрипции не свободны, то в реформированном праве эпохи Юстиниана они не могли быть никем иным, кроме рабов. Известный фрагмент конституции Юстиниана 530 г., передающий риторический вопрос о сходстве рабов и адскрипциев, отражал определенное удивление, если не растерянность юристов перед новой вставшей перед ними проблемой. В определенном смысле этот текст может быть сопоставлен с известной контроверзой Квинтиллиана об *addictus und servus*.

До эпохи Юстиниана наличие у колонов свободы (*status libertatis*) не оспаривалось. Сомнению подвергалась лишь степень их свободы. Утратив какую-то часть свободы, колоны в отношении *status civitatis* могли рассматриваться не как *cives Romani*, но как *cives Latini* > *Latini Iuniani* или как *cives peregrini*, либо даже *peregrini dediticii*. Все эти категории колонов, по-видимому, существовали на практике. В таком случае именно их наличие, а не экономическая деградация некогда свободных арендаторов оказывало влияние на формирование особого статуса зависимого колона. Предполагать такую возможность заставляет то обстоятельство, что гражданская принадлежность провинциальных земледельцев из числа туземного (*indigenae*) населения была неопределенна и после издания *Constitutio Anoniniana*. Большая их часть не могла быть фиксирована ни в качестве граждан, ни в качестве инкол городов. А только принадлежность к местной *civitas* давала устойчивость имперскому гражданскому статусу. Поэтому отношения с колонами оставались частноправовой сферой и в позднеантичную эпоху (*coloni iuris privatae*). Это обстоятельство, видимо, и заставляло юристов конца IV–V вв. искать правовую ущербность статуса колона в области *status familiae*. А здесь они могли быть *entweder personae sui iuris, oder personae iuris alieni*. Поэтому попытка представить *coloni originales* в качестве *personae iuris alieni* изменяла их статус *paene est ut quadam servitute dediti videantur*. В реформированном Юстинианом праве адскрипции уже не могли стать свободными даже в том случае, если приобретали землю сверх той, что они обрабатывали у своего хозяина. Теперь такая покупка рассматривалась не иначе как приращение их пекулия.

Превращение имущества колона в пекулий происходило под влиянием целого ряда обстоятельств. Постоянно жившие на территории поместья колоны и сельские рабы рассматривались в качестве составной части *instrumentum fundi*. Соответственно и их имущество, без которого они не могли вести хозяйство, превратилось в часть *instrumentum fundi*, в пределах которого им распоряжался колон. Обозначение его как *peculium* создавало правовую основу для возврата не только ушедшего из имения колона, но и его имущества. Однако в правовых

ситуациях имущество колона как *resulium* до Юстиниана по крайней мере не трактовалось. Поэтому исследователи часто списывают такого рода лексику императорских конституций на счет угрожающей риторики. Однако дело, скорее, было в том, что в римском праве не было другого термина для обозначения имущества подвластных лиц.

Кроме того, среди позднеантичных колонов имелись лица, статус которых напоминал рабский, а их имущество могло бесспорно рассматриваться как пекулий. Одна категория лиц такого рода была представлена сельскими вольноотпущенниками. Для государства сельские отпущенники ничем не отличались от обычных колонов. Но землевладельцу такие колоны из бывших рабов были подчинены еще и как клиенты патрону. Их личная зависимость от него была более прочной, чем у обычных колонов. В литературе высказывалась мысль, что сельским хозяевам было невыгодно, отпуская рабов, давать им права римского гражданства. Скорее, сельские отпущенники получали статус *Latini Iuniani*, привязывавший их и к патрону, и к его земле. В провинциях латинское гражданство вольноотпущенников преобладало в силу того, что собственники по *ius honorarium* не могли сделать отпускавшегося раба римским гражданином. Развивавшийся после реформ Диоклетиана запрет продавать *mancipia rustica adscripta censibus* без имений фактически уравнивал их реальное положение земледельцев с фиксировавшимися в тех же имениях колонами и инквилинами. Вероятно, это в какой-то степени стимулировало отпуск сельских рабов на свободу, поскольку их реальная зависимость в качестве колонов-отпущенников ничем не отличалась от зависимости сельских рабов. Статус латинского гражданства таких отпущенников, по-видимому, был достаточно распространен, выступая в качестве ориентира и в других случаях изменения личного статуса земледельцев-рабов. В 320 г. Константин предписал в случае браков рабов императорских и государственных земель со свободными женщинами не обращать их детей в рабство, а давать им статус *spurii Latini*. Это постановление как бы «освобождало впрок» родившихся на императорских землях рабов от смешанных браков. О таких отпущенниках говорили, что они *vivunt quasi ingenui, moriuntur ut servi*. Их имущество рассматривалось *iure peculii*. После их смерти его наследовал патрон. Отменяя латинское гражданство, Юстиниан определял латинскую свободу как «несовершенную и как будто введенную в насмешку».

Преобразование имущества колонов в пекулий, даже при первоначальной условности этого термина, повышало степень подчиненности колона землевладельцу. Появление во второй половине V в. *coloni liberi*, собственность которых не была подвластна хозяину поместья, оттеняло статус имущества *adscriptici*. В сравнении с *bona coloni liberi* имущество адскриптицев, возвращаемое вместе с ними самими господину, еще более уподоблялось пекулию подвластных лиц. Но, с другой стороны, как это ни покажется парадоксальным, с оформлением статуса крепостного колона и превращением его имущества в пекулий свобода распоряжения землей с его стороны не уменьшилась, а расширилась. Прежде колон не имел на нее никаких прав, кроме права-обязанности обрабатывать ее. Пекулий же имел правовой статус, обеспечивавший распоряжавшемуся им подвластному лицу правовые гарантии. Колон мог наращивать и уменьшать пекулий, отвечать по сделкам из своего пекулия. Поэтому нет ничего удивительного в том, что ставший крепостным колон (*adscripticius*) мог приобретать имущество и даже землю сверх предоставленного ему пекулия. Имеется ряд конституций, которые указывают на наличие у зависимых колонов земли, хотя и подконтрольной их хозяину, но не являющейся его собственностью. Такие данные приводят в смущение исследователей и используются ими для обоснования тезиса о свободном статусе колонов. Но императорское законодательство не случайно подчеркивало, что имелись колоны различного статуса (*coloni cuiuscumque condicionis*). Только юридически они четко разделялись на *adscripticii und coloni liberi*. Практически же их «собственная» земля могла находиться в их руках на совершенно разных основаниях.

Колонами могли считаться и такие арендаторы земли в частных и императорских владениях, которые имели столь значительные свои собственные поля, что вписывались на них в ценз и даже могли нести обязанности декурионов. Другие земледельцы имели столь малые владения, что арендованное ими в имениях соседей делало их в большей степени колонами,

чем посессорами. Некоторые колонны приобретали себе землю по *ius possidendi aus lege Hadriani*, возделывая заброшенные поля (*culturae mancianae*).

Таблички Альбертини показывают, что такие колонны могли продавать свою собственную землю как посессоры, хотя они находились под чужой властью (*sub dominio*). Можно представить такую ситуацию, когда колон продавал свое держание другому лицу, становившемуся вместо него колоном. В восточных провинциях, в частности в Египте, сельские жители часто имели землю двух категорий: *ge basilike* и *ge idiotike*. Владение *ge basilike* включало их в число императорских или фискальных колонов, а *ge idiotike* считалась их владением как посессоров. И та, и другая земля отчуждалась и передавалась другим лицам.

Во второй половине IV в. — первой половине V в. при широких распродажах императорских владений считавшиеся колонами жители сел покупали землю, образуя консорции, видимо, на основе соседских связей. В качестве *coloni adscripticii* могли оказаться земледельцы, считавшие себя собственниками или посессорами земли, переданной затем из государственного фонда частным лицам. Но наиболее распространенной категорией, видимо, были обычные потомственные земледельцы чужих владений. Они могли использовать свой пекулий в качестве залога при обращении к кредитору. И как показывает законодательство Юстиниана, приходилось защищать принадлежавшую землевладельцу землю от притязаний его колонов. Кроме того, разбогатец, колонны могли прикупить земли сверх пекулия и, пользуясь своим статусом адскрипция, даже пытались переложить подати со своей земли на своего господина. Чтобы понять правовое соотношение «собственной» земли адскрипция и обрабатываемого им участка хозяйской земли, следует вспомнить правовой статус пекулия рабов. С «молчаливого согласия» (*nudo consensu*) господина раб мог приобрести нечто дополнительное к своему пекулию. При этом, если его пекулий становился объектом иска со стороны третьего лица, то его господин не был обязан гарантировать дела своего раба своим имуществом. Он отвечал по *actio de peculio* только в пределах размеров пекулия. Видимо, логическим развитием подобной нормы была представленная в *Nov. Just.* 128 ситуация, в которой имевшему собственную, т. е. не входившую в состав имущества господина, землю адскрипцию предлагалось самому платить за нее подати, а не перекладывать их на господина.

Таким образом, прикрепление колонов касалось только одной определенной категории колонов, а не всех земледельцев, обрабатывавших чужую землю. Появление колоната не было изменением статуса или содержания арендных отношений *locatio-conductio*. Аренда продолжала существовать в IV–VI вв. параллельно с колонатом, который возник на основе земледельцев, не заключавших арендного договора, а работавших в поместье *fide dominica*. Поэтому колонат не только возник много позднее распространения труда колонов, как показал Йоне, но и в эпоху поздней античности не исчерпывал всего богатства отношений землевладельцев с колонами.

Влияние колоната на арендные отношения стало проявляться лишь с начала V в. и привело к появлению *coloni liberi*. Ошибка исследователей часто состоит в том, что они стремятся объяснить трансформацию *locatio-conductio* в колонат. На самом деле колонат возник на основе источника, существовавшего параллельно с мелкой арендой земли. Этот источник не был оформлен юридически, оставаясь для римского права на уровне местных *more* и *consuetudines*. В эпоху ранней империи юристы, не стремясь специально фиксировать такие отношения земледельцев с собственниками земли, вскользь определили их как *fide dominica*. Преобладание *fide dominica* среди лишенного римского гражданства населения в провинциях исключало их из сферы *ius civile* и не требовало существенного напряжения гражданского права.

Превращение прежних peregrinorum в граждан после издания *Constitutio Antoniniana*, вероятно, вызвало потребность у некоторых юристов определить юридический статус таких земледельцев. В отношении *status civitatis* Ульпиан предложил считать их *cives* городов. Но с этим, видимо, не согласились другие юристы. В частности, Модестин отказывался признавать их даже *incolae*. В области частноправовых отношений Ульпиан полагал, что они должны рассматриваться в качестве *coloni-conductores*. Отсутствие у них арендного договора бы-

ло обойдено им с помощью фикции, предлагавшей считать его заключенным путем молчаливого продления без письменной или устной фиксации. Так отношения с *coloni indigenae* были включены в систему *ius civile*, источники которого долгое время не позволяли исследователям выявить специфику их положения. В рамках *locatio-conductio* колонны оказались свободны от влияния *ius honorarium*. И только выдвигание на первый план императорского права и слияние в нем норм, относившихся к разным системам римского права, позволили проявиться различию в фактическом и юридическом положении этих колоннов<sup>3</sup>.

### 4.3. Юридические лица

#### → [Гражданское право. Юридические лица]

Как было указано, римское классическое право рассматривало в первую очередь лиц физических. Однако это не единственно возможный субъект права. Часто человеческие интересы требуют, чтобы в качестве центра хозяйственной жизни было признано не то или другое отдельное физическое лицо, а, например, их известная совокупность (род, корпорация) или независимое от них учреждение (больница, приют). В таком случае круг субъектов гражданского права расширяется: в его составе появляются лица юридические.

Создание идеи юридического лица как самостоятельного субъекта гражданского права составляет одну из крупнейших заслуг римских юристов: только через римское право эта юридическая форма вошла в оборот европейского права. Но в самом Риме этот институт детальной разработки не получил.

Не было даже единой дефиниции юридического лица. Юридическое лицо рассматривается как прием юридической техники для введения в оборот имущественной массы, обособленной от имущества физических лиц.

#### ☉ [Виды юридических лиц в римском праве]

Свойства юридических лиц:

- юридические лица (корпорации) рассматриваются как частные лица;
- существование корпорации не прекращается выходом отдельных лиц;
- имущество юридического лица обособлено от имущества тех физических лиц, которые его создали;
- юридическое лицо вступает в правоотношения посредством уполномоченных физических лиц.

В Древнем Риме существовали следующие виды юридических лиц:

- религиозные союзы, предусматривавшиеся еще Законами XII таблиц;
- муниципии — самоуправляющиеся городские общины;
- казна (фиск);
- учреждения;
- корпорации:
  - а) союзы ремесленников;
  - б) похоронные корпорации;
  - в) союзы откупщиков;
  - г) корпорации служителей при магистратах.

Государство не применяло к своим имущественным отношениям положений частного права и, следовательно, в качестве субъекта частного права не рассматривалось.

Таким образом, физическими и юридическими лицами исчерпывается круг возможных субъектов римского права.

### Выводы

Субъектами римского частного права признавались физические и юридические лица.

<sup>3</sup> О колонате см. также: *Контев А. В.* От прав гражданства к праву колоната: формирование крепостного права в поздней римской империи. — Вологда: Ардвисура, 1995.

Римская юриспруденция уже различала категории физических лиц по правоспособности и дееспособности. Конструкция юридического лица, хотя и не была детально проработана в силу меньшей практической значимости, в Риме уже существовала в различных проявлениях.

### Контрольные вопросы и казусы

1. Какие три статуса в Риме позволяли иметь полную правоспособность?
2. При каком условии правоспособность распространялась на зачатого, но еще не родившегося ребенка?
3. В каких случаях лицо, обладающее полной правоспособностью, могло быть ограничено в ней?
4. Как понималась дееспособность в Риме, что ее ограничивало?
5. Какие изменения в юридическом статусе лиц были связаны с возникновением пекулия?
6. Во время эпидемии некая погребальная коллегия, истощив собственные средства, обратилась за помощью к банкиру-траpezиту, но не смогла вернуть заем в установленный срок. Мог ли траpezит обратиться взыскание на имущество отдельных членов коллегии?
7. Взрослые сыновья потребовали у отца раздела имущества семьи на том основании, что оно является их общей собственностью. Отец ответил отказом, ссылаясь на то, что дети, находясь в его власти, являются объектами права, но не субъектами его, что их положение определяется только одним: обязанности — да, права — нет. Так ли это?

### Библиографический список (основной)

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 280-316. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 109–117.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 87–114.
4. *Садиков, В. Н.* Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: учеб. пособие / В. Н. Садиков.— М., 1973.

### (дополнительный)

1. *Дождев Д.В.* Римское частное право: Учебник для вузов. — М., 1997. — С. 228—302.
2. *Дождев Д.В.* Римское архаическое наследственное право. — М., 1993. — С. 51—73.
3. Журнал "Российское право в Интернете". 2005. №1. Естественное начало существования физического лица по римскому праву. — [Электронный ресурс] / авт. Слободян С.А. — Режим доступа: [http://rli.consultant.ru/magazine/2005/01/hist\\_state/art1/](http://rli.consultant.ru/magazine/2005/01/hist_state/art1/) — Загл. с экрана.
4. История древнего мира. Римское право. Позднеантичный *colonus iuris alieni* и классическое право лиц. — [Электронный ресурс] / авт. Коптев А.В. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/koptev/kopt08.htm> — Загл. с экрана.
5. *Коптев А.В.* Перевод и комментарий. Кодекс Феодосия о колонах. Древнее право.— № 1.— 1996.— С. 262—312.

## ТЕМА 5. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Общая характеристика римской семьи, история брака. Основные черты семейного строя. Фамилия. Отец семейства, его власть над членами семьи. Агнатическое и когнатическое родство. Род. Постепенность вытеснения агнатического родства когнатическим.

Правовые отношения между супругами. Брак. Общая характеристика римского брака. Заключение брака. Формы брака и личные отношения супругов в них. Условия вступления в брак. Имущественные отношения супругов. Изменение формы брака. Прекращение брака. Случаи прекращения брака.

Правовые отношения родителей и детей. *Patria potestas*. Отношения между матерью и детьми. Отношения между отцом и детьми. Имущественное положение подвластных детей. Узаконение и усыновление. Эманципация детей. Опека и попечительство.

**Рекомендации:** Римское семейное право, несмотря на то, что оно в наименьшей степени было воспринято в последующие века, также представляет для нас ценность. Оно содержало в уже достаточно разработанном виде актуальные и сегодня понятия: родство, брак, расторжение брака, опека, попечительство. Детальное уяснение этих понятий и составляет цель изучения пятой темы.

### План темы

5.1. Римская семья.

5.2. Римский брак.

→ [Семейное право. Семья]

#### 5.1. Римская семья

##### ☉ [Семья по Законам XII таблиц]

**Римская семья** (*familia*) была патриархальной и характеризовалась:

— ярко выраженной властью главы семьи (иначе — домовладыки или *paterfamilias*);

— моногамным патрилокальным браком. Термин «патрилокальный» означает, что именно жена приходила в дом мужа, а не наоборот.

*Familia* строилась на агнатическом родстве (*agnatio*). *Агнаты* — это лица, связанные общей властью, которую осуществляет или осуществлял бы, не помешай ему смерть, определенный *paterfamilias*.

Упрощенно агнатическое родство, или «родство по власти», может определяться как кровное родство по мужской линии, но с учетом нескольких поправок:

а) в агнатическое родство включались женщины, не состоявшие в кровном родстве, но заключившие брак *cum manu*;

б) в агнатическое родство включались усыновленные и исключались лица, усыновляемые другими семьями;

в) из агнатического родства исключались лица, перешедшие под власть нового *paterfamilias* (так, эмансипированный сын — не агнат своему отцу).

Все агнаты (живые и умершие) составляли род (*gens*), объединенный общим предком, общим культом и определенными взаимными правами (для живых).

С течением времени агнатическое родство теряло юридическое значение, вытесняясь когнатическим. *Cognatio* — со-рождение, кровное родство, *cognati* — буквально — рожденные вместе. Степень родства между членами семейства (когнатами) исчислялась по числу рождений между ними. Например, отец и дочь состоят в родстве первой степени, так как возникло это родство в результате одного рождения (рождения дочери); дядя и племянник состоят в третьей степени родства, в основе которого три рождения от объединяющего звена: рождение дяди, его брата (от которого потом родится племянник) и племянника.



Термин, которым обозначается римская семья, далеко не так однозначен, как может показаться.<sup>4</sup> Наиболее подробная характеристика термина «familia» представлена в пространном отрывке из комментария Ульпиана к преторскому эдикту, включенному в Дигесты (50, 16, 195). Ульпиан отмечает прежде всего многозначность самого термина («familiae appellatio... varie accepta est»), который может относиться и к «вещам» (res — это слово означает также «имущество»), и к «лицам» (personae). В том, что касается «вещей», Ульпиан указывает на живое в юридическом языке его времени употребление термина «familia» для обозначения наследственного имущества, в которое, разумеется, включались и рабы. Но определение «фамилии» как совокупности рабов Ульпиан помещает там, где он говорит об этом термине применительно к «лицам». В этом употреблении термин «фамилия» тоже не однозначен. В более узком смысле он подразумевает «тех, которые природой или правом подчинены власти одного, как-то: отец семейства, мать семейства, сын семейства, дочь семейства, и затем тех, кто заступает на их место»; в более широком — всех агнатов (родственников по отцу, независимо от того, имеют ли они собственные фамилии) как состоявших некогда под единой властью и происходящих «из того же самого дома и рода». Далее Ульпиан говорит о «фамилии» как совокупности рабов и тоже различает два значения: 1) совокупность, составленная для определенной цели (например, «фамилия» откупного товарищества, т. е. его рабы, составлявшие его аппарат); 2) собирательное обозначение всех рабов одного господина, причем в этом смысле слова обозначением «фамилия» охватывались и «сыновья» (т. е. подвластные свободные).

Цитируемые в Дигестах образцы завещаний, которыми имущество или часть его оставались или отказывались «кому-нибудь из фамилии» (D. 31, 67, 5), «брату» (31, 69, 3), «моим отпущенникам и отпущенницам» (31, 88, 6) с мотивировкой и специально оговоренным условием вроде: «чтобы имение не уходило из фамилии»; «чтобы дом не отчуждался, но оставался в фамилии» и т. п., свидетельствуют о существовании понятия «фамилия» = *poten*, гораздо более широкого по охвату, чем более раннее «фамилия» = «дом», но менее концентрированного, менее целостного как социально-экономический организм.

За всем спектром перечисленных здесь (хотя и не исчерпывающе) дифференцированных значений стоит изначальное представление о некоем нерасчлененном единстве лиц и «вещей» (лиц и имущества), которое было свойственно не только римлянам, но и древним, и архаическим обществам вообще.

Представление о фамилии как о некоем единстве уже вышло далеко за пределы представления о «доме» как крестьянском дворе и утратило непосредственную связь с породившим римскую фамилию «крестьянским характером» римского общества и экономики, но осталось неотъемлемой чертой римского сознания. За долгой и сложной эволюцией римских представлений о фамилии и о связанных с ней отношениях стоит эволюция структуры самой древнеримской социально-экономической системы.

Глава семьи — *paterfamilias* — носитель семейной власти (*patria potestas*), причем не только реально осуществляемой, но и потенциальной.

Главой семьи считался любой свободный гражданин, над которым не было отеческой власти (вследствие смерти прежнего *paterfamilias* или по иной причине). Таким образом, им мог оказаться человек, реально своей семьи не имеющий, и даже малолетний или безумный.

Понятие «отец семейства», поясняет Ульпиан, указывает «не только на его личность, но и на право», так что он может и «не иметь сына». Иными словами, «отцами семейств» считались все лица *suī iuris* — «собственного права» — т. е. подвластные лишь себе (см., например: D. 32, 50 pr.), «совершеннолетние или несовершеннолетние» (D. 1, 6, 4). Действительно, *pubillus*, т. е. несовершеннолетний, вышедший из-под власти со смертью отца или вследствие эмансипации и находящийся под опекой, тоже «назывался отцом семейства» (D. 50, 16, 195, 2; 239 pr.). Даже раб, который был отпущен господином на волю по завеща-

---

<sup>4</sup> Далее вопрос изложен с использованием статьи: Смирин В. М. Римская «familia» и представления римлян о собственности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rome.webzone.ru/publik/index.htm>

нию, но еще не узнал об этом, юридически — «уже отец семейства» и человек «собственного права», хотя и «не знающий о своем статусе» (D. 28, 1, 14).

При всем том термин «*pater familias*» не многозначен. Речь может идти лишь о различных его аспектах. «Отец семейства» сам по себе — лицо, никому не подвластное; по отношению к подвластным лицам он — глава (*princeps*) фамилии; по отношению к дому как к целому и к имуществу он — хозяин.

Понятие «*mater familias*», напротив, со временем стало многозначным, и различные его значения оказались несогласуемыми друг с другом. Первоначально оно связывалось с состоянием в браке с «поступлением под руку», т. е. с переходом под власть мужа (или его отца). Но толкования этого исконного значения поздними авторами противоречивы. По мнению одних: «Мать семейства начинала так называться не раньше, чем ее муж будет назван отцом семейства. И это звание может иметь в одной фамилии только одна женщина. И ни вдова, ни бездетная так зваться не может». Другие же утверждали, что жена именовалась «матерью семейства» с момента заключения брака. В Дигестах мы встречаем термин «*mater familias*», употребленным для обозначения просто законной жены — даже жены подвластного сына. Выражение «мать семейства» могло пониматься и как «женщина уважаемая и влиятельная». У Цервудия Сцевола (II в.) мы находим принципиально иное употребление термина «мать семейства», а именно — по аналогии с «отцом семейства» — для обозначения женщины «собственного права», приобретенного ею в результате смерти отца или эмансипации (D. 32, 41, 7). Противопоставление «дочери семейства» и «матери семейства» как противоположных юридических состояний находим и у Ульпиана (D. 38, 17, 1, 1).

Устойчивость представлений, связанных с понятием «отец семейства», была обусловлена тем, что римская юридическая система ставила «отца семейства» в самый центр «правопорядка».

Архаическим восприятием имущества как «одной из важнейших величин, конституирующих человеческую личность, своеобразного «продолжения» человека за пределами тела» обусловлена специфика отношения к «вещам», тесно связанным с жизнью индивида, — человек «не столько ими владел..., сколько над ними властвовал, как надо всем, что составляло его личность». Социальная связь ощущалась архаическим сознанием как «квазибиологическая», и отношение к имуществу, по существу, имело известное сходство с отношением к потомству — естественному продолжению личности. Употребление одного и того же слова «фамилия» для обозначения имущества, необходимого для существования и воспроизводства членов «дома», равно как и для обозначения их самих в совокупности или же для обозначения целого, охватывающего то и другое, было для архаического сознания естественным.

В ходе развития римского общества целостное представление о власти «отца семейства» дифференцировалось. «Доминий» господина над рабом стал различаться от отеческой власти над детьми (D. 50, 16, 215, Paul.), что, возможно, способствовало широкому использованию понятия «доминий» для обозначения отношений собственности.

Охватываемые понятием «*patria potestas*» институты власти над лицом и власти над вещью (т. е. собственностью) — институты для нашего сознания различные. Они могли быть при надобности дифференцированы и римским общественным сознанием. Но для него такая дифференциация отнюдь не упраздняла по-прежнему живого архаического представления об их общей природе, которое, опять-таки при случае, давало о себе знать то тут, то там как само собой разумеющееся для сознания римлян.

### ☉ [Виды брака]

Под властью главы семьи находились:

— его дети, рожденные в правильном браке (безразлично *cum manu* или *sine manu*) и признанные им;

— внуки, рожденные в правильном браке от его сыновей, правнуки и далее по нисходящей (далее праправнуков дело, как правило, не доходило);

— усыновленные и узаконенные лица;

— жена, состоящая с ним в браке *cum manu*.

Власть (*patria potestas*) главы семьи не ограничивалась никаким частным правом домо-чадцев. Неограниченность власти *paterfamilias* на первых этапах римского права была связана с ответственностью главы семьи за само существование и продолжение семьи (и всего рода).

Центральным полномочием домовладыки в отношении подвластных ему членов семьи было право жизни и смерти. Кроме того, он мог отдать домо-чадца внаем для выполнения работ или продать. Существовало фактическое ограничение этих прав в виде практически всеобщего правила о семейном совете, на котором предварительно обсуждались такие вопросы.

Наибольшее значение для частноправовой сферы имели имущественные права домовладыки. Все имущество семьи считалось находящимся в собственности *paterfamilias*. Сделки, совершенные подвластными, создавали выгоду для домовладыки, но не создавали обязанностей для него. Совершенные подвластными деликты (частные правонарушения) служили основанием для ноксальной ответственности *paterfamilias*: к нему могли быть предъявлены *actiones poenales* — иски о возмещении убытков либо о выдаче подвластного для отработки долга.

Первоначально любое имущество, приобретаемое подвластными, независимо от основания приобретения, поступало в собственность домовладыки. Сами же подвластные могли рассчитывать лишь на получение в дальнейшем этого имущества в качестве наследства. Но к концу республиканского периода стали появляться правила, по которым отдельные виды имущества закреплялись непосредственно за подвластным. С течением времени перечень такого имущества расширялся.

В постклассический период в него входили:

- военная добыча и все имущество, полученное в связи с военной службой;
- имущество, приобретенное на гражданской (государственной) службе;
- имущество, унаследованное от матери, состоявшей в браке *sine manu*.

К периоду кодификации Юстиниана подвластные имели полные права фактически на любое приобретаемое ими имущество.

→ [Семейное право. Брак]

## 5.2. Римский брак

### ☉ [Отношения между супругами]

**Брак** является древнейшим установлением, прошедшим различные фазы развития, но всегда служившим для регулирования половых отношений между мужчинами и женщинами и создания потомства. Эту же функцию брак имел и в римском праве. В общественном мнении и законодательстве идеалом римской семьи был так называемый *правильный брак* — *justum matrimonium (justae nuptiae)*. Именно брак определял правовое положение детей, рожденных в брачном союзе, имущественное положение супругов, их наследственные права.

Правильный брак мог быть заключен между лицами:

- управомоченными на вступление в брак;
- достигшими половой зрелости;
- находящимися в здравом рассудке.

Итак, только посредством правильного (правомерного) брака образуется римская семья. Вообще же под браком следует понимать постоянное сожителство мужчины и женщины с непременно обоюдного согласия. Это было отражено и в определениях брака, содержащихся в римских юридических источниках, например: «Брак — это союз мужа и жены, общность всей жизни, единение божественного и человеческого права» (Д. 23, 2, 1). Конечно же, данное Модестином определение брака не соответствовало реальному положению вещей, так как даже в классическую эпоху правоспособность женщины была более ограничена, чем мужчины. Основное назначение брака — производить на свет законных детей — наследников имущества отца. Дети, родившиеся в правильном браке, принадлежали к *familia* мужа и были подвластны ему.

Существовал *ряд условий вступления в брак*:

- согласие будущих супругов и глав их семей;

- достижение брачного возраста (14 лет для мужчины и 12 лет для женщины);
- обладание *jus conubii* — той части жизнеспособности римлянина (жениха и невесты), которая позволяла ему вступать в законный брак, образовывать семью (этим правом обладали только римские граждане, но после закона Каракаллы 212 г. это ограничение отпало);
- несостояние в другом нерасторгнутом браке.

До середины V века до н. э. не разрешались браки между патрициями и плебеями, длительно сохранялось запрещение браков между римскими гражданами и перегринами.

Не разрешались браки также между замужней женщиной, допустившей прелюбодеяние, и ее сообщником; между опекуном и подопечной; между лицами, состоящими в близком родстве.

Браку предшествовало *обручение (sponsalia)* — взаимное обещание вступить в брак. Такое обещание было не чем иным, как договором между женихом и невестой. В самое раннее время оно не требовало согласия жениха и невесты, позже обручение совершалось с их участием и при их согласии, но, как и прежде, обязательным было согласие на брак *pater familias*. Невеста приносила своему будущему мужу *приданое (DOS)*, а жених делал своей невесте *предбрачный дар (donatio ante nuptias)*.

*DOS* — это та имущественная выгода, которую жена (или *pater familias*) дает или обещает мужу с целью облегчения бремени семейных затрат. В его состав входит все то, что увеличивает имущество мужа. Обеспечить приданым невесту сначала было моральным долгом *pater familias*, а потом стало правовой обязанностью отца (Д. 23.3.5).

Во времена Юстиниана функцию своеобразного противовеса приданому исполнял подарок мужа жене (*donatio propter nuptias*), назначением которого было прежде всего ее материальное обеспечение в случае смерти мужа. Такой подарок можно было сделать как до брака, так и во время брака (Д. 24.1.27). Причем во время брака этот подарок оставался в собственности и управлении мужа.

Как приданое, так и подарок мужа жене исполняли роль стимула к сохранению брака (или, во всяком случае, к тому, чтобы не быть виновным в его прекращении). Так, если брак прекращался вследствие смерти или вины мужа, приданое и подарок мужа оставались у жены. То и другое имело в римском праве специальную и детальную регламентацию.

В постклассический период при помолвке вносился задаток. По преторскому праву нарушение *sponsalia* влекло за собой *infamia* (бесчестье) и ограничение права выступать в суде в качестве представителя чужих интересов. В период поздней империи под влиянием христианства сторона, нарушившая *sponsalia*, обязана была возратить задаток, а в случае нарушения со стороны невесты она или ее отец возвращали задаток в четвертном размере.

**Брак *cum manu*.** Принято различать брак с мужней властью (*cum manu*) и брак без мужней власти (*sine manu*). В браке *cum manu* жена целиком подпадала под безусловную власть мужа. В древнейшую эпоху правосубъектность жены всецело поглощалась правосубъектностью мужа, почему древнейший римский брак и назывался *matrimonium cum manu mariti* (кратко — *cum manu*).

Муж обязан был оказывать жене покровительство, нес материальные издержки семейной жизни. Если муж не находился под властью отца, то осуществлял власть домовладыки с правом истребовать жену, покинувшую дом, наложить на нее любое наказание, продать в кабалу и казнить (включительно до лишения жизни). Муж распоряжался имуществом, приобретенным женой, даже полученным ею от отца. Под его властью находились и дети.

Жена, вступая в брак, получала статус *persona aliena juris* и занимала в семье положение дочери по отношению к мужу, а в отношении своих детей была старшей сестрой. Лишь после смерти мужа наравне с детьми она могла наследовать семейное имущество. Вступая в брак, она полностью и навсегда выпадала из семьи своего отца, разрывала связи с отцовской семьей, подпадала под такую же власть мужа, под какой оказывались и дети, рожденные ею в браке. Идея безграничной власти мужа пронизывала не только личные, но и имущественные отношения супругов. Современного нам понятия общесупружеского имущества древнейшее римское право не знало. В семье был только один субъект имущественных прав — муж, которому принадлежало имущество, не только нажитое в браке, но и ранее составлявшее собствен-

ность жены, а также подаренное ей отцом по случаю выхода замуж (DOS). При браке *cum manu* приданое (DOS) не различалось как особое, самостоятельное имущество, которое подлежало возврату по прекращении брака. Кстати, жена лишена была права требовать развода. Только муж мог дать ей развод. В качестве поводов к разводу источники называют отравление детей, кражу или подделку ключей от винного погреба и прелюбодеяние.

В то же время на жене-матери лежало воспитание детей. Она являлась хозяйкой дома и хранительницей семейного очага. Ее моральное, социальное и политическое значение в семье и римском обществе неуклонно возрастало.

Кроме того, брак *cum manu* мог быть заключен в трех формах.

Первая форма брака (*confarreatio*) заключалась при посредстве религиозного обряда. В присутствии жрецов и 10 свидетелей брачующиеся приносили жертву Юпитеру, совершали ритуальные действия и вкушали особый хлеб.

Вторая форма состояла в совершении обряда *manclpatio*, который первоначально, вероятнее всего, означал реальную куплю-продажу невесты, а позже — это была всего лишь фикция продажи и форма установления брачных уз.

Третья форма брака заключалась по давности (*usus*). При годичном непрерывном осуществлении брака он приобретал юридическое значение. Но жена могла избежать установления над собой власти мужа, если проводила 3 ночи подряд вне его дома. Такое могло повторяться ежегодно и, по существу, вело к установлению особой, «неправильной» формы брака (*sine manu*), при котором власть мужа не устанавливалась над личностью и имуществом жены.

**Брак *sine manu*.** С течением времени — в период поздней республики — власть мужа над женой заметно ослабляется. На смену браку с мужней властью пришел брак без мужней власти — *sine manu*.

Для нас особый интерес представляют браки *sine manu* — без мужней власти, которые были типичны в классический и постклассический периоды развития римского государства. Они преобладали благодаря превращению семьи в союз потребителей и возрастанию хозяйственной и общественной самостоятельности женщины.

Вступление в брак *sine manu* не влекло изменения правосубъектности женщины. Если до вступления в брак жена была *persona sui juris* (лицо своего права), то и после вступления в брак она оставалась лицом своего права.

Причиной появления новой формы семьи и брака явилось разложение прежней патриархальной семьи. Брак без мужней власти возникал из простого брачного соглашения и заключался без особых формальностей, хотя при нем могли совершаться какие-либо обряды, например, введение невесты-жены в дом мужа. Брак *sine manu* основан на равенстве супругов. При этом жена сохраняла самостоятельность (*persona sui juris*), если обладала таковой, но получала имя и сословное положение мужа, его местожительство было для нее обязательным. Все же жена не становилась агнаткой семьи мужа, и потому дети от такого брака не имели юридической связи с матерью. Личные права мужа над женой не были столь всеобъемлющи, как при браке с мужней властью. Лишь в случае прелюбодеяния муж имел право убить жену, но с течением времени и это право исчезает.

При браке *sine manu* жена имела имущественную обособленность. Даже дарения супругов друг другу, чтобы гарантировать их имущественную раздельность, считались ничтожными. Однако расходы на ведение домашнего хозяйства возлагались на мужа, а в случае спора о том, кому принадлежит та или иная вещь, устанавливалась презумпция, что это вещь мужа (пока жена не докажет обратного).

Имущественная раздельность супругов проявлялась и в том, что они не наследовали один другому, могли вступать между собой в договорные отношения — во все дозволенные гражданско-правовые отношения (покупать, занимать и т. д.). Однако между ними исключались иски о бесчестии (*infamia*), признавалось необходимым ограничивать размер взыскания по суду из имущества одного супруга в пользу другого, «дабы не ставить должника в бедственное положение». В поздней республике римские женщины обладали не только

имущественной самостоятельностью, но нередко и значительными материальными богатствами, что в немалой степени обеспечивало их независимость от мужней власти.

В период империи укрепляется личная и имущественная самостоятельность жены. Так, если при Августе мужу было запрещено отчуждать принесенные в приданое земельные участки и другую недвижимость без ясно выраженного согласия жены, то при Юстиниане мужу запрещалось отчуждать приданое и при согласии жены. Таким образом, муж хотя юридически и оставался собственником *dos*, но фактически являлся не чем иным, как простым пользователем *DOS* на время брака (*DOS* остается мужу лишь в случае развода по вине жены, в качестве штрафа для последней). Сложился афоризм: «Хотя приданое находится в имуществе мужа, но принадлежит жене».

Так постепенно складывалась римская система имущественных отношений между супругами. Принцип юридической раздельности имуществ, ничему не мешающий при браках хороших, но наилучшим образом гарантирующий обоих супругов при браках плохих, лежит в основе этой системы.

Влияние римского частного права на основные начала гражданского законодательства России общеизвестно<sup>5</sup>. В связи с этим представляется интересным провести некоторую параллель в области регулирования имущественных отношений супругов в римском частном праве и российском семейном праве.

В отличие от древнеримского частного права, имеющего длинную историю института *DOS*, современное семейное право России не знает института приданого, и поэтому взаимоотношения российских супругов по поводу приданого лишены какой-либо правовой регламентации.

Современное российское семейное право устанавливает законный и договорный режимы имущества супругов<sup>6</sup>.

Законным режимом супружеского имущества является режим совместной собственности. Суть его состоит в том, что все имущество, нажитое супругами в браке, является их совместной собственностью, независимо от размера вносимых каждым из них на приобретение этого имущества средств, даже если между доходами мужа и жены существует большая разница. Право на общее имущество имеет и тот из супругов, кто занимался ведением домашнего хозяйства, осуществлял уход за детьми, не имел самостоятельного дохода по другим уважительным причинам (пункт 3 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации; далее — СК РФ).

Таким образом, супруги обладают равными правами на общее имущество, т. е. соблюдается один из основных принципов российского семейного права — принцип равенства супругов (в этом заключается главное отличие от регулирования имущественных отношений в римском частном праве).

Законодательство Российской Федерации закрепляет также положение о том, что помимо имущества, входящего в состав совместной собственности супругов, существует имущество, принадлежащее каждому супругу в отдельности (добрачное имущество; имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования; вещи индивидуального пользования каждого из супругов, за исключением драгоценностей). Этим имуществом каждый супруг вправе самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться. При разделе общей собственности супругов и определении их долей это имущество не учитывается.

Все это указывает на существование элементов раздельности имущества супругов при режиме совместной собственности. Наличие признаков режима раздельной собственности супругов роднит имущественные отношения супругов современной России и Древнего Рима (речь идет об имущественных отношениях супругов в браке *sine manu*).

Современное семейное законодательство допускает наряду с императивным методом урегулирования имущественных отношений супругов их диспозитивное регулирование. Суп-

<sup>5</sup> Суханов Е. А., Кофанов Л. Л. Влияние римского права на новый Гражданский кодекс Российской Федерации // Древнее право. — 1999. — № 1(4). — С. 7–22.

<sup>6</sup> Антокольская М. В. Семейное право. — М.: Юрист, 1996. — С. 168–182.

ругам предоставлена возможность самостоятельно определять свои имущественные права и обязанности в период брака и на случай его расторжения. Заключая брачный договор, супруги сами устанавливают правовой режим владения, пользования и распоряжения имуществом.

Согласно статье 40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее их имущественные права и обязанности в браке и (или) в случае его расторжения. В силу требования пункта 2 статьи 41 СК РФ брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Заключение брачного договора предоставляет возможность супругам и лицам, вступающим в брак, отступить от режима совместной собственности супругов. В частности, супруги вправе установить режим совместной долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов (пункт 1 статьи 42 СК РФ).

Пока заключение брачного договора в России не получило широкого распространения. Нужно полагать, что и в будущем большинство лиц не будет заключать брачный договор, если их имущество состоит преимущественно из предметов потребительского назначения. Но введение в семейное законодательство России брачного договора не означает, что все лица при вступлении в брак или в период брака обязаны заключать такой договор. Закон лишь предоставляет право заинтересованным супругам самостоятельно определять свои имущественные взаимоотношения в браке, но не обязывает их к этому.

Как видим, наряду с императивными методами регулирования имущественных отношений супругов, действующее семейное законодательство России допускает и уполномочивающие, диспозитивные нормы, которые дают возможность заинтересованным лицам самостоятельно определять свои отношения с другими людьми не только в сфере семьи, но и наследования, обязательственных отношений и т. п.

Таким образом, идеи частного правового регулирования имущественных отношений, берущие начало в римском частном праве, безусловно, сохраняют свое значение и в настоящее время.

**Конкубинат (*concupinatos*).** От брака *sine manu* следует отличать такое ставшее заметным в семейном праве поздней республики явление, как конкубинат (*concupinatos*) — дозволенное законом (постоянное, а не случайное) сожительство мужчины и женщины.

При конкубинате мужчина и женщина желают создать устойчивую семью, но принадлежат к разным сословиям (например, сенатор и вольноотпущеница), либо имеют разное гражданство (например, перегрин и свободная римская гражданка). Значит, конкубинат есть тоже брак, но «незаконный». При конкубинате жена не приобретала социального положения мужа, а дети, родившиеся от такого брака, не попадали под власть отца (правда, в период империи стала возможной *legitimatio* — узаконение отцом детей, рожденных от конкубината).

В период республики мужчина мог иметь брак с одной женщиной и состоять в конкубинате с другой. Однако женщина, вступившая в связь с другим мужчиной, кроме мужа, считалась преступницей, и муж имел право убить ее. Как отмечается в литературе, брак без мужней власти (*sine manu*) похож на конкубинат, но отличается от него намерением создать римскую семью, иметь и воспитывать детей.

Итак, конкубинат (естественный, дикий брак) существовал как постоянный союз мужчины и женщины, которые не могли или не хотели заключить законный брак. В конкубинате рождались внебрачные дети (*liberi naturales*), которые не входили в семью мужа. Конкубинат получил известное правовое значение в постклассический период, когда дети, рожденные в конкубинате, могли быть узаконены и когда за ними было признано право на алименты и ограниченное наследственное право по отношению к отцу.

**Связи между мужчиной и женщиной, сходные с браком.** По установлениям римского права, брак был единственным законным союзом между мужчиной и женщиной. Все другие

союзы и все другие связи между мужчинами и женщинами являлись либо запретными, либо толерантными.

Упомянутый уже закон о прелюбодеяниях (*lex Julia de adulteriis*) запрещал *stuprum*, *adulterium* и *incestum*.

*Stuprum* возникал при половых отношениях между свободным мужчиной и незамужней женщиной, до этого честной; *adulterium* был половой связью лиц, из которых хотя бы одно находилось в браке; *incestum* возникал при половых отношениях между родственниками, которым запрещалось вступать в брак. Случайные и временные половые связи с рабами, рабынями, блудницами и другими женщинами сомнительного поведения, как правило, не влекли за собой наказания. Конкубинат также воспринимался толерантно.

Все это вело к снижению уровня нравственности. Рационализм с эгоизмом подавляли здоровые основы брака, который перестает быть таинством, освящаемым религией или традицией, и становится зачастую лишь временным сожителем. Свобода от предначертаний природы оборачивалась ослаблением семейных уз.

**Прекращение брака.** Прекращение брака могло наступить либо независимо от воли супругов, либо по их воле. В любом случае брак прекращался по двум основаниям: за смертью одного из супругов; при утрате одним из них правоспособности. Если муж попадал в плен к неприятелю, а затем возвращался из плена, то супруги могли восстановить брак, но это был бы уже новый брак.

По воле супругов брак прекращался разводом. По цивильному праву инициативой развода, как отмечалось выше, обладал только муж. В конце республики ею обладала и жена: браки не только легко заключались, но и легко расторгались. Развод мог наступить как по взаимному согласию супругов, так и по инициативе одного из них. Требовалось формальное заявление о расторжении брака, которое могло быть направлено через вестника, в письме, лично объявлено супругу в присутствии 7 свидетелей. Последняя процедура была установлена законом Августа о прелюбодеянии.

До поры до времени римское право стояло на почве свободы развода. Причем поводами к расторжению брака могли служить: возведение мужа в жреческий сан, поступление на военную службу, болезнь, бесплодие жены.

В поздней империи развод по одностороннему заявлению допускался в случае нарушения одним из супругов супружеской верности, покушения на жизнь супруга и др. Развод по одностороннему заявлению без уважительной причины допускался, но сопровождался *наложением штрафа*. С утверждением христианства развод постепенно ограничивается, развод по обоюдному согласию запрещается. Устанавливается строгий перечень оснований к разводу: прелюбодеяние, покушение на жизнь супруга, сводничество, неспособность к деторождению, уход в монастырь одного из супругов. Внутрисемейные отношения поздней империи стали регулироваться церковным правом.

**Укрепление семьи.** В конце республиканского периода в связи с общим кризисом римского общества, сопровождавшимся резким падением нравов, частым становится распад семей. Распространение получил конкубинат. Освободившись от религиозных и моральных оков прошлой эпохи, брак сделался легко расторжимым. Особенно в верхах римского общества наблюдалась непрочность браков, массовость разводов, сокращение рождаемости.

Римские писатели иронически относились к беспрерывным разводам и непрочности брачных уз. Тертуллиан, например, уверял, что женщины выходят замуж для того лишь, чтобы развестись, а Сенека укорял женщин за то, что они календарные годы считают не по консулам, а по мужьям. Разумеется, и мужчины не отставали от женщин. Цезарь был женат 4 раза, Помпей — 5 раз. В литературе встречается утверждение, будто бы «предельное упрощение порядка развода... содействовало перерождению взглядов на брак как на постоянный, в принципе — пожизненный союз мужчины и женщины». Не следует, однако, забывать: брак без мужней власти с предельно упрощенным порядком развода был известен в Риме с древнейших времен. Его широкое распространение в поздней республике — пре-



жде всего вследствие некоторых глубинных процессов, развивавшихся в римском обществе, и, в частности, снижения уровня нравственности.

В период поздней республики и ранней империи семейные узы ослабляются: свобода разводов способствовала падению нравов. Нестабильность брачных связей вынудила Августа урегулировать весь институт брачного права социальными законами, и в 18 г. до н. э. император Август издаст закон, карающий за прелюбодеяния (*Julia de adulteriis*). Виновникам грозила ссылка на острова.

При императоре Юстиниане супруга, уличенная в прелюбодеянии, определялась в монастырь. Впрочем, муж в течение 2 лет мог вернуть ее себе.

Государственная власть, столкнувшись с таким явлением, как нежелание супругов иметь детей, стремилась стимулировать вступление в брак и рождаемость. В законном порядке все мужчины в возрасте от 25 до 60 лет, вдовцы того же возраста и все женщины, включая вдов от 25 до 50 лет, обязаны были состоять в браке и иметь детей. Не состоявшие в браке не могли ничего получать по завещанию. Состоявшие в браке, но не имевшие детей, могли получить только половину наследства. Для того чтобы не считаться бездетными, мужчине достаточно было иметь 1 ребенка; женщине — 3; вольноотпущеннице — 4 детей.

При Августе были предприняты уникальные для древности и Средневековья, представляющие особый интерес и в наше время меры, направленные на укрепление семьи. Так, была установлена уголовная ответственность за нарушение супружеской верности. Не состоявшие в браке и бездетные ограничивались в праве наследования. Даже из двух консулов преимущество по службе получал имеющий больше детей.

Вместе с тем легализировалось сожитительство лиц, которым брак запрещался (браки сенаторов с вольноотпущенницами). Получил некоторые черты законного брака конкубинат: в частности, за детьми от такого брака стали признавать некоторые права наследования. Сохранялось свободное расторжение брака, но, если брак расторгался без основательной причины, устанавливались имущественные санкции. При виновности мужа он терял предбрачный дар. Виноватая в разводе супруга лишалась приданого. Законодательные меры, принимавшиеся в поздней республике и ранней империи по укреплению семьи, были далеки от того, чтобы считаться «писанным разумом» и едва ли существенно повлияли на укрепление семейных устоев.

**Отцовская власть (*patria potestas*).** Дети, достигнув и взрослого возраста, считались находящимися под властью отца. Взрослый сын в области публичного права обладал равными с отцом правами, но в семейных отношениях его положение характеризовалось почти полным бесправием. Так, сын, даже занимая магистратскую должность, находился под отцовской властью (*patria potestas*).

Отцовская власть устанавливалась, по общему правилу, в силу рождения. Но она могла устанавливаться также в силу усыновления и узаконения.

**Суть усыновления:** в центуриатных комициях один отец семейства передавал другому отцу семейства в усыновление своего подвластного. В основном усыновлял мужчина; женщина усыновляла в виде исключения, когда она до усыновления имела детей, которых потеряла. Усыновитель должен быть старше усыновляемого не менее чем на 18 лет.

Усыновление подразделялось на два вида: *adrogatio* и *adoptio* (Д. 1.7.1.1).

*Adrogatio* устанавливалось над *persona sui juris* решением народного собрания или, позднее, императорским рескриптом.

*Adoptio* устанавливалось над *persona alieni juris*. Для этого достаточно было заявления перед судом с занесением его в протокол (Д. 1.7.2).

От усыновления следует отличать *узаконение (*legitimatio*)* — это признание законным ребенка, рожденного в браке с конкубиной, уравнение его в правах с рожденными в законном браке детьми. При этом устанавливается, естественно, и отцовская власть. Если усыновлять можно было только посторонних, т. е. чужих детей, то узаконивать — только своих собственных.

В отношении детей *patria potestas* прекращалась: за смертью домовладыки; если отец или подвластный лишались свободы, права римского гражданства; в силу акта освобождения (*emancipatio*) — сложного юридического акта в отношении проданного в рабство сына, а затем возвратившегося. Только после третьей продажи в рабство сын навсегда освобождался из-под власти отца. Продажа в рабство допускалась лишь за пределы Рима, а в пределах Рима допускалась только кабала. Глава семьи мог быть лишен отцовской власти, если он принуждал дочь к проституции или продавал новорожденного. Но в последнем случае он не нес такой ответственности, если продажа была вызвана крайней нуждой всего семейства.

Дети должны были оказывать родителям уважение, не имели права предъявлять к ним порочащие иски, вступать в брак без их согласия. Взрослый сын мог совершать имущественные сделки, но все приобретенное им считалось принадлежащим домовладыке (право собственности, обязательственные требования, сервитуты). Лишь военный пекулий (жалованье, военная добыча, подарки родных по случаю поступления на военную службу, подарки полководца) принадлежал ему как собственности. Всем этим имуществом безраздельно распоряжался сын, как если бы он был сам *pater familias*: он мог продавать, дарить, завещать это имущество. Юстинианом было закреплено, что все приобретенное взрослыми детьми не на средства отца составляет их собственность.

В случае совершения сыном деликта потерпевший мог привлечь отца к имущественной ответственности. Но обязательства, принятые сыном, не связывали отца. В самый ранний период римской истории отец мог даже распоряжаться жизнью своих детей. Однако будто бы уже Ромул запретил лишение жизни новорожденных. Позже было запрещено продавать детей в рабство, а их убийство стало считаться преступлением.

Сравнительно рано в истории Рима взрослые дети могли приобрести самостоятельность: они наделялись пекулием, получали содержание от отца либо освобождались от его власти путем фиктивной трехкратной продажи в рабство. Однако и в более поздний период римские авторы признавали: «Едва ли еще есть какие-нибудь люди, которые имели бы над детьми своими такую же власть, как мы» (D. 50.16.196).

### → [Семейное право. Опека]

**Опека (*tutela*).** В древнейший период домовладыка осуществлял опеку над всеми членами своей семьи. Она возникала в силу агнатического родства с подопечным или по завещанию *pater familias* — сама власть опекуна над имуществом и личностью опекаемого походила на правомочия *pater familias*. Затем опекуна стало назначать государство, а опека рассматривалась как общественная повинность — *munus publicum*.

Опека устанавливалась в отношении лиц своего права в связи с возрастом, состоянием здоровья или с некоторым особым положением. К этим лицам относились несовершеннолетние, расточители и женщины.

*Малолетним или несовершеннолетним* опека — суррогат отцовской власти — назначалась в том случае, когда они лишались отца, чтобы охранять их интересы. Так продолжалось до совершеннолетия опекаемого. А до того опекун, зрелый мужчина, непременно участвовал в сделках на стороне опекаемого.

*Расточитель* приравнивался к безумному. Законы XII таблиц устанавливали надзор над расточителем. Такой надзор осуществлял ближайший агнат или сородичи. Расточитель не мог участвовать в управлении своим имуществом, т. е. в гражданском обороте.

*Женщине* по представлению древних юристов, в силу будто бы присущего легкомыслия (*levitas animi*), всегда требовалась опека мужчины. Во всяком случае, жена ни в один из периодов римской истории не становилась равноправной с мужем. С течением времени практика стала отходить от этого. Женщина, достигшая 14 лет, освобождалась от опеки агнатов. Вначале освобождали тех женщин, которые имели троих детей, а затем и вообще всех женщин. Опекун (*tutor*) дает формальное соглашение на совершение подопечным каких-либо сделок. Государство контролировало деятельность опекунов.

Видом опеки было также *попечительство (cura)* — забота. Попечительство устанавливалось в отношении тех лиц, которые, будучи полновластными, не имели физической воз-

возможности управлять и распоряжаться своим имуществом, и особенно в тех случаях, когда обнаруживалось имущество, временно лишенное собственника. Попечитель назначался и в том случае, когда опекун почему-либо не мог исполнять свои обязанности, в том числе временно, либо, будучи назначен по завещанию, исполнял свои обязанности плохо, неумело, небрежно.

Различие между опекуном и попечителем состояло в том, что опекун совершал сделки в интересах опекаемого, а попечитель лишь выражал согласие на совершение сделок. Опека и попечительство рассматривались как право и обязанность. Целью этих правовых институтов являлось восполнение недостатков дееспособности полностью или частично недееспособных лиц.

Таким образом, римское семейное право представляло собой собрание правовых установлений, регулирующих отношения лиц в римской семье: между мужем и женой, между домовладкой и лицами чужого права, между опекуном, попечителем и их подопечным.

### Выводы

Римская семья (*familia*) была патриархальной. Она характеризовалась ярко выраженной властью домовладыки и моногамным патрилокальным браком. *Familia* строилась на агнатическом родстве (*adgnatio*). Главой семьи и носителем всех прав являлся *paterfamilias*, под властью которого находились: его дети, рожденные в правильном браке; внуки, рожденные в правильном браке от его сыновей, правнуки и далее по нисходящей; усыновленные и узаконенные лица; жена, состоящая с ним в браке *cum manu*. Власть (*patria potestas*) главы семьи не ограничивалась никаким частным правом домочадцев.

Брак, определявший правовое положение детей, имущественные отношения между супругами и их наследственные права, мог быть как строго формальным, так и бесформальным.

### Контрольные вопросы и казусы

1. Объясните различия агнатического и когнатического родства.
2. Чем различались формы брака *cum manu* и *sine manu*?
3. Охарактеризуйте особенности правового положения женщины в Древнем Риме.
4. Определите основания установления и прекращения *patria potestas*.
5. Определите порядок и виды усыновления. Объясните его отличие от узаконения.
6. Объясните отличие опеки от попечительства.
7. Древнее римское право запрещало внебрачные связи и обольщение свободных женщин. Распространялось ли это правило на холостяков и вдовцов, когда их конкубинами становились рабыни или вольноотпущенные?
8. Завещатель выразил свою волю в том, чтобы опекуном его детей, минуя ближайшего агната, сделался «преданный мне раб Панфил, которого я тем самым отпускаю на волю». Законно ли это?
9. Возвращалось ли приданое в браке *sine manu* после смерти жены? Если да, то кому?

### Библиографический список (основной)

1. Дождев, Д. В. Римское частное право: учеб. для вузов / Д. В. Дождев.— М., 1999.— С. 117–125; 168–227.
2. Омельченко, О. А. Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 118–144.
3. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 449- 532. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
4. Римское частное право: учеб. / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 121–144.

**(дополнительный)**

1. *Бартошек М.* Римское право. Понятия. Термины. Определения. — М., 1989.
2. *Борисевич М.М.* Римское гражданское право. — М., 1995.
3. История древнего мира. Семья в Риме VII-начала VI в. до н.э. Межвузовский сборник научных статей "Античность Европы" Пермский ун-т, 1992 с.3-8. — [Электронный ресурс] / авт. Майорова Н.Г. — Режим доступа: <http://www.ancientrome.ru/publik/majorova/major01.htm> — Загл. с экрана.
4. *Новицкий И.Б.* Римское право. — М., 1996.
5. *Поликарпова Е.В., Савельев В.А.* Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981.
6. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## ТЕМА 6. ПРАВА НА ВЕЩИ. ВЛАДЕНИЕ

Права вещные и права обязательственные. Общее учение о вещах. Понятие вещи. Вещи телесные и бестелесные. Виды вещей. Вещи движимые и недвижимые. Вещи делимые и неделимые. Вещи потребляемые и непотребляемые. Вещи, определяемые родовыми признаками, и индивидуальные. Вещи простые и сложные. Вещи главные и подобные (принадлежности). Имущество. Формы вещного оборота. Вещи в обороте и вне оборота. Вещи манципируемые и неманципируемые.

Виды прав на вещи. Владение: понятие, история возникновения. Определение владения. Элементы владения. Владение и держание. Владение и собственность. Виды владения. Законное и незаконное владение, прямое и производное. Цивильное владение. Посредственное владение. Преторское владение. Случаи предоставления владельческой защиты держателям. Приобретение владения. Выявление и значение владельческой воли. Завладение. Неизменяемость основания владения, передача владения. Приобретение владения через других лиц. Прекращение владения. Распространенные способы прекращения владения. Недобровольная утрата владения. Смерть владельца. Прекращение владения, осуществляемого через постороннее лицо. Владение правами.

Защита владения. Общий характер владельческой защиты, ее особенности. Способы защиты. Виды владельческих интердиктов. Защита добросовестного владения.

**Рекомендации:** По сути, данная тема открывает самостоятельный раздел в римском праве — «Права на вещи» (*ius in rem*), в который входят и две последующие темы. Особую не только теоретическую, но и практическую значимость имеет классификация вещей, так как в целом почти по всем позициям в современном праве сохранен тот же подход. Римское понятие владения может оказаться в дальнейшем очень полезным при изучении соответствующего института англосаксонской системы права.

### План темы

- 6.1. Общее учение о вещах.
- 6.2. Понятие, приобретение и защита владения.

#### 6.1. Общее учение о вещах

Одну из главных задач гражданского права составляет распределение имущественных благ, т. е. прежде всего *вещей*, находящихся в обладании данного общества, между отдельными его членами. Средством такого распределения является предоставление этим последним субъективных вещных прав.

Соответственно этой функции всякое *вещное право* представляет некоторую непосредственную юридическую связь лица с вещью — *jus in rem*: вещь принадлежит данному лицу, и все другие члены данного общества обязаны признавать эту связь принадлежности и не нарушать ее своими действиями. Вследствие этого всякое вещное право имеет характер абсолютного права в том смысле, что оно адресовано ко всем и будет в случае нарушения защищаться против всех.

#### ☉ [Вещные права]

Противоположность вещному праву, как и праву абсолютному, составляет обязательственное право, как право относительное, о котором речь пойдет в других темах.

Вещное право предоставляет лицу юридическое господство над вещью. Но это господство может быть различной степени и различного содержания, вследствие чего и вещные права неодинаковы. Наиболее полным правом на вещь является право собственности как абстрактная принадлежность лицу вещи как таковой во всей полноте ее качеств. Вместе с тем некоторые стороны полезности вещи могли стать предметом прав не собственника.

Вещные права по римскому праву включали:

— Право собственности, предоставляющее собственнику в принципе полную власть над вещью:

- а) квинтская собственность;
- б) бонитарная собственность;
- в) собственность peregrinorum;
- г) провинциальная собственность.

— Владение как фактическое и защищаемое юридически господство над вещью.

— Права на чужие вещи:

- а) сервитуты;
- б) эфитевзис;
- в) суперфиций;
- г) право залога.

Вещь в понимании римских юристов отождествлялась вообще с объектом права. Следовательно, понятием «вещь» охватывались не только предметы материального мира, но и юридические отношения и права.

### ☉ [Виды вещей]

Виды вещей по римскому праву:

— По степени объективированности:

- а) телесные;
- б) бестелесные (юридические отношения и права).

— По возможности перемещения без ущерба для вещи:

- а) движимые;
- б) недвижимые.

Юридическое значение этой классификации заключалось в том, что на недвижимые вещи распространялись некоторые ограничения в правах распоряжения.

— По способу отчуждения (приобретения):

а) манципируемые (*res mancipi*), к которым относились земельные участки и другая недвижимость на италийской земле, рабы, вьючные и упряжные животные;

б) неманципируемые (*res nec mancipi*) — все остальные вещи.

— По делимости:

а) делимые (например, земля, руда);

б) неделимые, т. е. такие, которые не могут быть разделены без изменения назначения вещи (например, животное, стол, телега).

— По степени автономности частей вещи:

- а) простые (раб, камень);
- б) составные (корабль, шкаф);
- в) собирательные (стадо, труппа актеров).

— В зависимости от того, уничтожается ли вещь в процессе использования:

- а) потребляемые (продукты питания, топливо);
- б) непотребляемые (земля, драгоценные камни).

— По степени конкретизации вещи в обороте:

а) индивидуально-определенные — вещи, обладающие известными характеристиками, не заменимые в данном правоотношении;

б) родовые (определяемые родовыми признаками) — вещи, индивидуализируемые в гражданском обороте путем указания на род и количество, без специфических признаков, которые, следовательно, всегда могли быть заменены подобными вещами.

— По наличию самостоятельного назначения:

- а) главные;
  - б) побочные:
- части вещи;  
принадлежности;  
плоды;

доходы.

— По оборотоспособности:

а) вещи в обороте;

б) вещи вне оборота, т. е. вещи, не способные быть объектами частных правоотношений, к которым относились:

общие вещи (воздух, текучая вода);

публичные вещи (общественные здания);

священные вещи (алтари, здания храмов);

яды, запрещенные книги и другие вещи, способные, по мнению юристов, принести серьезный вред обществу.

## 6.2. Понятие, приобретение и защита владения

### → [Гражданское право. Право собственности]

**Владение** (*possessio*) представляет собой не столько вид прав на вещи, сколько фиксацию чисто фактического распределения вещей. Владение во многих случаях является наглядным проявлением права собственности, но может быть с собственностью и не связанным.

Владение определяется как реальное господство лица над вещью, соединенное с наличием намерения сохранить эту вещь за собой.

Таким образом, мы видим два основных признака (элемента) владения:

— объективный элемент — фактическое обладание вещью;

— субъективный элемент — наличие намерения (желания) лица иметь вещь у себя, сохранить ее за собой, в своем хозяйстве.

Если нет первого (объективного) элемента, то ни о каком владении вообще не может идти речи. При отсутствии второго элемента имеет место посредственное владение или, иначе, держание, владением в собственном смысле не признающееся.

Владение могло быть гражданским или преторским, в зависимости от того, на каких нормах оно основывалось.

Владение, полученное без законного основания, тем не менее, владением признавалось, но владением незаконным, против которого имели силу различные иски.

#### ☉ [Виды владения]

Владение приобреталось одним из двух способов:

— завладение — установление фактического господства над вещью;

— передача вещи (*traditio*) — это производное приобретение владения.

#### ☉ [Защита владения]

Защита владения осуществлялась путем владельческих интердиктов (приказов претора). При этом действовало правило о том, что «всякий владеющий имеет больше прав, чем невладеющий». Разумеется, владельцу не предоставлялся интердикт против собственника вещи.

## Выводы

Вещное право предоставляет лицу юридическое господство над вещью. Вещь в понимании римских юристов отождествлялась вообще с объектом права. Центральным вещным правом было владение (*possessio*) — реальное господство лица над вещью, соединенное с наличием намерения сохранить эту вещь за собой.

### Контрольные вопросы

1. Что означало слово «вещь» для римских юристов?
2. На какие виды подразделялись вещи в Древнем Риме?
3. Что означает «родовая вещь»?

4. Как определялось владение в Древнем Риме? Каким оно могло быть?
5. Как могло быть приобретено владение?
6. В каких случаях владение прекращалось?
7. Какими способами осуществлялась защита владения?

#### **Библиографический список (основной)**

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 317-343. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 140–164.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 145–176.

#### **(дополнительный)**

1. *Бартошек М.* Римское право. Понятия. Термины. Определения. — М., 1989.
2. *Борисевич М.М.* Римское гражданское право. — М., 1995.
3. *Дигесты Юстиниана.* — М., 1984.
4. *Дождев Д.В.* Римское частное право: Учебник для вузов. — М., 1997.
5. Открытый университет Израиля. Русский проект. Античное наследие в культуре Возрождения. Рецепция римского права у Ги Кокиля. —[Электронный ресурс] / авт. Червонная Т.М. — Режим доступа: <http://hedir.openu.ac.il/kurs/christ/chervon.html> — Загл. с экрана.
6. *Поликарпова Е.В., Савельев В.А.* Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981.
7. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.



## ТЕМА 7. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

Понятие права собственности и развитие этого института в Риме. Классическое определение собственности: триада правомочий. Содержание права частной собственности. Виды собственности в классический период. Квиритская собственность. Собственность перегринов. Провинциальная собственность. Добросовестное владение и бонитарная собственность. Собственность в праве Юстиниана. Право общей собственности.

Способы приобретения права собственности. Первоначальные и производные способы, их разновидности. Приобретение права собственности по договору. Манципация. Ин юре цессии (In iure cessio). Традиция. Приобретение права собственности на плоды. Спецификация. Оккупация. Клад. Приобретательная давность, развитие этого института в праве Юстиниана. Утрата права собственности.

Защита права собственности. Виндикационный иск. Истец и ответчик по виндикационному иску. Доказывание. Фиктивные владельцы. Присуждение. Негаторный иск. Петиторный иск. Публицианов иск.

**Рекомендации:** Нарботки римских юристов, связанные с категорией собственности, почти во всей полноте восприняты сегодняшним континентальным правом. Эта категория является в настоящее время одной из основополагающих, чем и определяется значение темы. Изучая данную тему, мы движемся к достижению цели получения наиболее полного представления о регулировании права собственности в Древнем Риме, о правомочиях собственника, об основаниях приобретения и прекращения права собственности, о его защите. Второй нашей целью является приобретение навыка применения правил о собственности к конкретным ситуациям.

### План темы

- 7.1. Понятие и виды права собственности.
- 7.2. Приобретение и прекращение права собственности.
- 7.3. Защита права собственности.

→ [Гражданское право. Право собственности]

### 7.1. Понятие и виды права собственности

**Собственности** как институту частного права параллелен суверенитет в праве публичном.

Институт частной собственности, обозначавшийся впоследствии терминами *dominium* или *proprietas*, существует со всеми своими основными чертами уже в старом цивильном праве, и римские юристы рассматривают его как институт исконный.

Между тем в древнейшей истории мы встречаем некоторые разрозненные явления (например, различия в наименованиях семейной собственности), которые заставляют думать, что установлению частной собственности в Риме предшествовал долгий период подготовки и выработки этого понятия. Изначально не было даже термина, обозначавшего собственность, существовала просто формула «моя вещь».

Но к тому времени, о котором у нас имеется достоверная информация, право собственности уже утвердилось как наиболее полное вещное право. Право собственности принципиально ничем не ограничивается, собственник всевластен, его право пользуется абсолютной защитой. В дальнейшем определенные ограничения появились, но их мы рассмотрим в следующей теме, в связи с иными вещными правами.

Собственник имел полномочия владения, пользования и распоряжения вещью. К этой триаде полномочий может быть сведено и понятие права собственности. А, кроме того, собственник мог истребовать свою вещь от всякого лица.

## ☉ [Содержание права собственности в римском праве]

В Риме существовало **четыре вида права собственности**:

- а) квинтитская собственность;
- б) бонитарная собственность;
- в) собственность перегринов;
- г) провинциальная собственность.

**Квинтитская** (она же — **цивильная**) **собственность** основана на нормах древнейшей части римского права — права квинтитского, или гражданского. Квинтитская собственность могла возникнуть только при наличии одновременно трех условий:

- наличие у субъекта *jus commercii* — юридически признаваемой возможности совершать сделки;
- вещь должна быть способна к участию в римском обороте;
- должно быть законным основание приобретения этой вещи.

**Бонитарная (преторская) собственность** появилась как следствие отказа от строгого формализма старого римского права. По преторскому эдикту право собственности признавалось, например, за лицами, которые не могли доказать наличия квинтитской собственности, но приобрели вещь законно и по справедливости должны были считаться собственниками.

**Собственность перегринов** появилась как следствие развития торговых связей. Без признания права собственности за негражданами торговый оборот был бы значительно затруднен.

**Провинциальная собственность** — это собственность римского гражданина за пределами Италии. Отличалась она от квинтитской и бонитарной наиболее бесформальным характером приобретения и отчуждения.

## 7.2. Приобретение и прекращение права собственности

Выделяют оригинальные (первоначальные) и производные основания приобретения права собственности.

*Оригинальное приобретение права собственности* основано на естественном порядке вещей и противопоставляется производному, где перенос собственности определяется волей отчуждателя вещи.

### ☉ [Приобретение права собственности]

Основания оригинального приобретения права собственности:

- создание вещи (логика подсказывает — собственником новой вещи становится тот, кто ее создал);
  - получение плодов — собственником плодов становился: собственник плодоносящей вещи; узуфруктуарий (но лишь в отношении уже собранных плодов); добросовестный владелец (если плоды собраны до момента передачи дела судье);
- спецификация — изготовление новой вещи из одной или нескольких других. Юридическое затруднение здесь возникало, если вещь, из которой изготовлено нечто новое, принадлежала другому лицу: сабинианцы считали, что материал доминирует над формой и, следовательно, собственником новой вещи должен считаться собственник материалов; прокулианцы утверждали, что доминирует форма и, следовательно, собственником новой вещи должен стать спецификатор (изготовитель); в праве Юстиниана возобладало среднее мнение — новая вещь принадлежит либо собственнику материала, либо спецификатору в зависимости от того, может ли она быть возвращена в прежнюю форму; спецификатор обязательно становился собственником новой вещи, если к чужому материалу он добавлял свой;
  - захват или присвоение (*occupatio*) вещи был возможен в отношении: общедоступных вещей (диких зверей, рыбы в ручье и т. д.); бесхозяйных (ничейных) вещей; брошенных вещей (это спорно, есть другие мнения); военной добычи; морского дна (захват которого осуществлялся путем ограждения и застройки);

— находка клада: по  $\frac{1}{2}$  нашедшему и собственнику земельного участка, если со стороны второго было разрешение на поиск клада, в противном случае ему доставался весь клад;  
— давность владения (*usucapio*). Она была значима только при наличии правомерных оснований, к которым относилось владение вещью:

в качестве покупателя;

как подаренным;

как отказанным по завещанию;

как приданным;

как данным во исполнение обязательства;

как выданным в возмещение ущерба;

как брошенным;

в качестве наследника;

по приобретательной давности не могли быть получены в собственность ворованные вещи, если даже они прошли «через несколько рук»;

по древнейшему праву срок приобретательной давности составлял 1 год для движимых вещей и 2 года для недвижимых. Впоследствии устанавливались другие сроки: например, 20 лет — для приобретения имения в провинции; в праве Юстиниана сроки приобретательной давности — 3 года для движимых вещей и 10 лет для недвижимых; установлен 10-летний срок чрезвычайной давности, при которой не нужно было доказывать основания владения;

— приращение (естественное и постепенное: например, нанос песка).

При *производном приобретении права собственности* следует учитывать правило: «никто не может перенести на другого больше прав, чем имеет сам».

Производные основания приобретения права собственности:

— приобретение по договору:

*mancipatio*;

*in iure cessio*;

*traditio*;

— сделки *mortis causa*:

наследование по завещанию;

завещательный отказ;

— наследование по закону (более подробно наследование рассматривается в теме 15).

### ☉ [Утрата права собственности]

Право собственности на вещь прекращалось в связи с гибелью субъекта или объекта собственности, а также в тех случаях, когда другой субъект приобретал право собственности на ту же вещь.

→ [Гражданское право. Защита права собственности]

## 7.3. Защита права собственности

Защита права собственности осуществлялась посредством следующих *исков*:

1. Виндикационный иск (*reivindicatio*) — иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании своей вещи.

Для того чтобы дело было решено в пользу истца, последнему необходимо было доказать:

— тождество принадлежащей ему вещи и отыскиваемой вещи (т. е. вещи, находящейся у ответчика);

— нахождение вещи во владении ответчика (по словам римских юристов: «и к делу не относится, на каком основании он владеет»).

При возвращении вещи истцу судья обязывал последнего возместить добросовестному ответчику издержки по содержанию вещи, если эти издержки превосходили стоимость полученных ответчиком плодов вещи.

## 2. Негаторный иск (*actio negatoria*).

Это отрицательный иск, предоставляемый собственнику в тех случаях, когда он, не утрачивая владения своей вещью, встречал помехи или стеснения в ее использовании (например, когда ответчик препятствует истцу проходить к принадлежащему ему строению). Истец должен был доказать свое право собственности и нарушение его ответчиком.

## 3. Иск о воспреещении каких-либо действий, нарушающих права собственника.

4. Публицианов иск — иск с фикцией, применявшийся для защиты бонитеранного собственника и добросовестного приобретателя. *Actio Publiciana* дается тому, кто не успел приобрести по давности вещь, переданную ему на правомерном основании, и, утратив владение ею, истребует ее по суду. Публицианов иск опровергается возражением о правильной собственности.

5. Личные иски, которые могли быть даны против определенного лица, например, причинившего вред вещи собственника.

## Выводы

Право собственности — наиболее полное вещное право. Римскими юристами была разработана концепция содержания права собственности как триады правомочий собственника (владение, пользование и распоряжение) и абсолютного права на защиту (осуществляемую, как правило, посредством специальных исков). Римской юриспруденцией детально проработаны вопросы, связанные с приобретением права собственности, концептуально разграничены оригинальное и производное приобретение собственности. Сегодня во всем мире регулирование права собственности основывается на достижениях римских юристов.

## Контрольные вопросы и казусы

1. Что такое «право собственности»?
2. В чем состоит римская триада прав собственника?
3. На какие виды подразделялась собственность в Древнем Риме?
4. Как могло быть приобретено право собственности?
5. Каким образом приобреталось право собственности на плоды?
6. Как могла быть осуществлена защита права собственности?
7. Что такое «виндикация»?

## Библиографический список (основной)

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 105- 134. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 140–164.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 145–176.

## (дополнительный)

1. Открытый университет Израиля. Русский проект. Античное наследие в культуре Возрождения. Рецепция римского права у Ги Кокиля. —[Электронный ресурс] / авт. Червонная Т.М. — Режим доступа: <http://hedir.openu.ac.il/kurs/christ/chervon.html> — Загл. с экрана.
2. *Поликарпова Е.В., Савельев В.А.* Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981.
3. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## ТЕМА 8. ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ. ПРАВА НА ЧУЖИЕ ВЕЩИ

Ограничение права собственности. Понятие ограничений права собственности. Отдельные ограничения. Права на чужие вещи. Понятие и виды прав на чужие вещи. Сервитуты (понятие и виды). Основания приобретения и утраты сервитутов. Земельные сервитуты. Признаки земельного сервитута. Виды земельных сервитутов. Личные сервитуты. Узуфрукт. Квазиузуфрукт и др. Возникновение и прекращение сервитутов. Защита сервитутов. Суперфиций и эмфитевзис. Происхождение этих прав.

**Рекомендации:** Право собственности при всей своей полноте не может быть безграничным. Данная тема призвана показать, какие ограничения могли быть возложены на собственника уже в Древнем Риме. Наибольшее значение из раскрываемых в теме категорий имеет «сервитут» (данная категория используется в современном российском праве), изучение же остальных, помимо раскрытия понятия вещного права во всей полноте, имеет еще и направленность на лучшее понимание соответствующих категорий в праве других государств, что чрезвычайно ценно в сравнительном правоведении.

### План темы

- 8.1. Ограничение права собственности.
- 8.2. Понятие прав на чужие вещи.

### 8.1. Ограничение права собственности

Изначально право собственности ничем не ограничивается. Собственник всевластен по отношению к принадлежащим ему вещам.

Однако в некоторых случаях ограничения необходимы и постепенно они устанавливаются правовыми нормами.

Существовавшие ограничения права собственности относились к одной из двух групп:

- а) установленные по закону;
- б) установленные по волеизъявлению собственника.

Ограничения прав собственности устанавливались либо в общественных интересах (как, например, некоторые ограничения на распоряжение рабами), либо в интересах отдельных лиц. В последнем случае наряду с правом собственности на ту же вещь появлялось право другого лица — несобственника.

### 8.2. Понятие прав на чужие вещи

Право собственности в Риме не было единственным вещным абсолютным правом, т. е. правом, имеющим своим предметом непосредственно вещь и защищаемым против любого нарушителя.

Кроме права собственности к вещным и абсолютным правам относились также права на чужие вещи (*iura in re aliena*). Поскольку это были права на вещи, принадлежащие каким-то другим лицам (несобственникам), то понятно, что лицо, имеющее право на чужую вещь, не могло иметь таких обширных правомочий, как собственник, который мог по римскому праву делать со своей вещью все, что ему угодно, за исключением лишь того, что ему было прямо запрещено законом.

Самой важной категорией прав на чужую вещь являлись так называемые *сервитутные права* (или *сервитуты*), состоявшие в праве одного лица пользоваться (в каком-нибудь определенном отношении или в нескольких отношениях) вещью, принадлежащей другому лицу.

К правам на чужие вещи относились также *эмфитевзис* и *суперфиций* (права вещного наследственного пользования чужой землей или строением на чужой земле) и, наконец, *зало-*

говое право, которое устанавливалось в обеспечение платежа по какому-нибудь обязательству, обеспеченному залоговым правом, обратить взыскание на заложенную вещь.

## ☉ [Права на чужие вещи]

### Сервитуты. Понятие и виды

1. Необходимость этой категории прав была в особенности очевидна ввиду существования права частной собственности на землю. Дело в том, что нередки случаи, когда определенный земельный участок не имеет всех тех свойств и качеств, какие необходимы для нормального его использования (например, на данном участке нет воды или нет пастбища и т. п.). Для того чтобы пользование данным земельным участком было возможно и хозяйственно целесообразно, возникает потребность в пользовании (в соответствующем отношении) соседней землей. Такого рода вопросы были легко разрешимы в то время, когда земля находилась в общественной собственности (племени, рода, общины). Но с возникновением права частной земельной собственности собственник земельного участка не обязан был помогать соседу, не имеющему на своей земле воды, пастбища и т. п. Стала настоятельной потребность в закреплении за собственником одного земельного участка права пользования в известном отношении чужой землей, обычно землей соседа. Земельные участки, отрезанные от публичной дороги землями других собственников или лишенные воды и других естественных благ, нельзя было использовать без предоставления собственнику этого участка права пользоваться в соответствующем отношении чужой землей. С ростом городов, с увеличением скученности городских построек собственники городских земельных участков стали нуждаться в правовом средстве, с помощью которого можно было бы предупредить полное затемнение одного участка постройкой на соседнем участке и т. д.

2. Подобного рода потребности в римском праве удостоверялись двумя путями. Можно было договориться с соседом о том, чтобы он принял на себя определенное обязательство в пользу данного собственника земли: например, чтобы он обязался давать собственнику данного участка выход и выезд через свою землю на общественный проезд или чтобы он обязался давать ему ежедневно по 10 ведер воды и т. д.

Однако этот путь был не вполне надежным, потому что такое обязательство имело личный характер: стоило тому собственнику земли, который принял на себя подобного рода обязательство, продать свой участок, и пользование этой землей со стороны соседа могло продолжаться только при условии согласия нового собственника.

Между тем удовлетворение таких потребностей, как выход и выезд на публичную дорогу, выпас скота, получение воды и т. п., необходимо было обеспечить более надежным и прочным способом, независимо от изменения собственника соседней земли. Для этой цели и была введена такая категория прав, как сервитут (от слова *servire* — служить: один земельный участок в этом случае служит потребностям другого участка). Прочность удовлетворения потребности посредством такой правовой формы состояла в вещном характере сервитутного права: предметом сервитутного права являлся сам земельный участок, а не действие определенного лица, обязавшегося допускать пользование его земельным участком со стороны соседа. Поэтому субъект сервитутного права сохранял свое право пользования соседним участком независимо от того, остается ли его собственником тот, кто установил на свою землю сервитут в пользу соседа, или же произошла смена собственника. Сервитут являлся обременением самой земли и вместе с ней переходил к новому собственнику.

Таким образом, можно определить *сервитут* как вещное право пользования чужой вещью в том или ином отношении. Такое право вызывается необходимостью сгладить неудобства и затруднения, возникающие (при существовании права частной собственности на землю) вследствие неравномерности распределения естественных благ между отдельными земельными участками.

3. Позднее наряду с сервитутами, возникшими на почве соседских поземельных отношений, появилась другая категория сервитутных прав, уже не обязательно в пользу соседа и не обязательно на пользование землей, а на любое имущество (например, на стадо коров) и в

пользу какого-либо другого лица, не являющегося соседом: например, завещатель, оставляя имущество наследнику, одновременно предоставлял другому лицу право пожизненного пользования этим же имуществом (так называемый *узуфрукт*). Узуфрукт появился, несомненно, позднее, чем названная выше категория сервитутов, возникших на почве поземельных соседских отношений. Иногда римские юристы даже противопоставляют сервитуты и узуфрукт. Однако классические юристы, как правило, термином «сервитут» охватывают и термин «узуфрукт».

Отсюда деление сервитутов на две категории: так называемые *предиальные* (от слова *praedium* — имение), или земельные, и *личные*.

Различие проводилось *по субъекту права*: личный сервитут принадлежал определенному лицу персонально; предиальный сервитут принадлежал лицу как собственнику земельного участка. Этот участок, т. е. тот, в интересах пользования которым устанавливался сервитут, назывался господствующим участком; земельный участок, пользование которым в том или ином отношении составляло содержание сервитута, назывался служащим участком.

Так как *предиальный сервитут* принадлежал лицу не персонально, а как собственнику господствующего участка, то смена собственника господствующего участка автоматически вызывала и смену субъекта предиального сервитута.

Например, Тиций — собственник участка первого — приобрел сервитутное право пользования водой с участка второго. После этого Тиций продал и передал участок первый Люцию; тем самым Тиций утратил сервитутное право, а Люций его получил. В источниках римского права эта мысль образно выражена так, что предиальный сервитут принадлежит «земельному участку». Разумеется, такое выражение нельзя понимать буквально (как это сделали некоторые авторы, построившие теорию юридической личности господствующего участка), а только как прием наглядного пояснения.

4. Установление на вещь сервитутного права не означает непременно отстранения собственника от пользования вещью. Например, предоставив соседу сервитут пастбы скота на данном участке, собственник участка сохраняет право пасти и свой скот на том же участке. Однако в тех случаях, когда одновременное пользование и собственника, и субъекта сервитутного права невозможно (например, собственник предоставил соседу сервитутное право пасти на своем пастбище стадо до 20 голов, а его пастбище больше 20 голов и не может прокормить), преимущественное право пользования принадлежит субъекту сервитутного права. Как принято выражаться, при коллизии сервитута с правом собственности право собственности уступает сервитуту (собственник, устанавливая сервитут на свою землю, тем самым себя ограничил).

5. Характерная особенность римского сервитутного права выражается афоризмом: *servitus in faciendo consistere non potest*, т. е. сервитут не может состоять в совершении (имеется в виду — собственником служащей вещи) каких-либо положительных действий (Д. 8.1.15.1). Собственник служащей вещи должен лишь терпеть совершение субъектом сервитута тех или иных действий, не мешать ему в осуществлении пользования и т. п., но сам ничего делать не обязан. Если по характеру отношения от собственника вещи требовались какие-то положительные действия, такое отношение рассматривалось как обязательственное.

6. Сервитутное право обозначалось римским юристом Гаем (в его Институциях II. 12–14) как *res incorporealis*, нетелесная вещь, в противоположность обыкновенной телесной вещи (*res corporalis*, которую можно определить как ограниченную часть внешней природы, которая является объектом права и обладает имущественной ценностью. Гай называл *телесными вещами* такие, которые можно осязать, до которых можно коснуться (*quae tangi possunt*), а нетелесными — такие, которых нельзя коснуться (*quae tangi non possunt*).

Нетелесные вещи, говорит Гай, — это то, что состоит в праве (*ea quae in hire consistunt*): например, обязательство, право пожизненного пользования и т. д. Следовательно, *нетелесная вещь* есть не вещь в указанном выше смысле, это лишь *составная часть имущества*. Таким образом, более широкое значение термина *res* есть предмет (или составная часть) имущества.

## Предиальные сервитуты

1. Назначение предиального сервитута — восполнять недостающие данному участку блага или свойства и удобства. С этой точки зрения юрист Цельз (Д. 50.16.86) ставит предиальные сервитуты в параллель с плодородием участка, его размерами и другими качествами и свойствами. Сравнение, даваемое Цельзом, нельзя понимать буквально, но оно правильно выражает ту мысль, что предиальный сервитут не обслуживает данное лицо, которому принадлежит земельный участок, а поднимает вообще полезность этого участка. Отсюда требование: чтобы сервитут по своему содержанию делал *praedii meli-orem causam*, т. е. улучшал положение земельного участка, причем имел бы *causam perpetuam*, т. е. чтобы сервитут состоял в пользовании постоянным свойством служащего участка, обеспечивающим длительное удовлетворение потребности.

По общему правилу, господствующий и служащий земельные участки должны быть соседними (для позднейшего права иногда признавалось достаточным, чтобы было фактически возможно пользование одним участком в интересах другого).

2. Среди предиальных сервитутов различались сельские и городские, в зависимости от характера господствующего участка: сервитуты, устанавливаемые в пользу застроенных (городского типа) участков, называются городскими; сервитуты, устанавливаемые в пользу участков полевых, незастроенных, называются сельскими.

Из числа сельских сервитутов известны сервитуты дорожные (*iter* — право проходить и проезжать через соседний участок, *via* — право перевозить тяжести, *actus* — право прогонять скот и проезжать); сервитуты водные (*aquaeductus* — право провести воду с соседнего участка, *aquaehaustus* — право черпать воду на соседнем участке); сервитуты пастбищные (право пасти скот на соседнем участке).

Типичные городские сервитуты: право опереть постройку на стену соседа, право вделать балку в стену соседа, право света, право вида (т. е. чтобы сосед не закрывал вида постройкой) и т. д.

## Личные сервитуты

Важнейший личный сервитут — *узуфрукт* — определяется в Дигестах следующим образом: «*Ususfructus est ius alienis rebus utendi fruendi salva rei substantia*» (Д. 7.1.1), *узуфрукт есть право пользования чужой вещью и получения от нее плодов с сохранением в целостности субстанции (сущности вещи)*.

1. В качестве личного сервитута *узуфрукт* был правом пожизненным (или на срок), но он не переходил на наследников *узуфруктуария* (т. е. имеющего это право), не мог отчуждаться (допускалась сдача внаем, однако в случае смерти *узуфруктуария* прекращалось и право нанимателя). *Узуфруктуарий* должен пользоваться вещью как хороший хозяин, в соответствии с хозяйственным назначением вещи (например, получив в *узуфрукт* виноградник, лицо не вправе застроить этот участок, хотя бы эта форма эксплуатации земли была выгоднее), должен принимать меры к сохранению вещи и т. д. Плоды от вещи поступают в собственность *узуфруктуария* с момента фактического овладения ими.

Если в *узуфрукт* дано кому-либо стадо, то, хотя по общему правилу *узуфруктуарий* обязан пользоваться *salva rei substantia*, т. е. сохраняя в неприкосновенности «субстанцию», сущность вещи, однако в этом случае ему дается право отдельные головы из состава стада отчуждать, убивать (если это требуется по правилам ведения хозяйства), убыль пополнять из приплода или путем покупки, заботясь лишь о поддержании стада на определенном хозяйственном уровне.

2. Неправильное пользование вещью, в частности изменение хозяйственного назначения, приводило к обязанности *узуфруктуария* возместить собственнику вещи понесенный им ущерб. Однако по римским воззрениям ответственность *узуфруктуария* вытекала не непосредственно из *узуфрукта*, а устанавливалась специальным соглашением при передаче вещи в *узуфрукт*, называвшимся *cautio usufructuaria*. Если вещь претерпевала существенное изменение в силу естественных причин без вины *узуфруктуария*, ответственность он не нес, но



право его прекращалось. Например, в узуфрукт дан пруд, если он высохнет, узуфруктуарий не имеет права пользоваться высохшим пространством для других целей.

3. Второй личный сервитут — *usus*, т. е. право пользоваться вещью, но без права пользования ее плодами. Впрочем, в пределах личных потребностей субъект этого права может пользоваться и плодами. В остальном сервитут *usus* сходен с узуфруктом.

В форме специального личного сервитута можно было предоставить право жить в доме (*habitatio*), право пользоваться рабочей силой раба или животного (*operae servorum vel animalium*).

### **Приобретение, утрата, защита сервитутов**

1. Сервитут мог быть установлен по воле собственника служащей вещи, притом или односторонним актом воли (например, по завещанию одного лица предоставлялось другому лицу пожизненное пользование земельным участком, домом и т. п.), или договором (между собственником и субъектом сервитута). Установление сервитута было возможно судебным решением (например, производя раздел общего земельного участка между двумя собственниками, суд мог установить в пользу одного из вновь образуемых участков право проходить и проезжать через другой участок). Иногда сервитут возникал в силу закона: например, узуфрукт отца на имущество подвластного сына.

В некоторые периоды римской истории допускалось также приобретение сервитута по давности. Фактическое осуществление сервитута, как будто у данного лица имеется сервитутное право, считалось «как бы владением» сервитутом (*iuris quasi possessio*). Если такое квазивладение продолжается 10 лет, *inter praesentes*, или 20 лет, *inter absentes*, притом не тайно, не насильно, не прекарно по отношению к собственнику служащей вещи, то такой фактический пользователь признавался (в императорский период) субъектом сервитутного права по давности.

2. Сервитут утрачивался с гибелью вещи, пользование которой служило предметом сервитута. К физической гибели приравнивалась юридическая — превращение вещи во внеоборотную. Личный сервитут прекращался не только с гибелью предмета сервитута, но и со смертью его субъекта.

В качестве права на чужую вещь сервитутное право прекращалось, если оно соединялось с правом собственности на ту же вещь, например, собственник отчуждает вещь субъекту сервитутного права на нее — тогда применяется правило: *nemini res sua servit*, D. 8.2.26, никто не может иметь сервитутного права на свою вещь (поскольку у лица есть право собственности на данную вещь, сервитут на нее ему и не нужен).

Сервитут прекращался вследствие отказа от него субъекта права, а также неосуществления (*non usus*) в течение 10 лет, *inter praesentes*, или 20 лет, *inter absentes*.

3. Сервитутное право защищалось абсолютным иском, называемым *actio confessoria*, противоположным собственническому иску, *actio negatoria*, в том смысле, что с помощью этого последнего иска собственник вещи, которой другое лицо неправомерно пытается пользоваться, отрицает за этим лицом право пользования, *actio confessoria* служила для защиты права пользования чужой вещью.

### **☉ [Эмфитевзис. Суперфиций]**

#### **Эмфитевзис и суперфиций**

1. К числу «прав на чужие вещи» принадлежали также вещные, отчуждаемые, передаваемые по наследству права долгосрочного пользования чужой землей: сельскохозяйственной для ее обработки (*emphyteusis*), городской — для возведения на ней строения (*superficies*). Оба эти права сходны с сервитутами в том отношении, что как сервитут, так и эмфитевзис и суперфиций являются правами пользования чужой вещью. Своими же чертами, отличающими эмфитевзис и суперфиций от сервитутов, являются широта содержания и долгосрочность их действия.

Установление одного из этих двух прав на земельный участок дает право собственности на эту землю почти только номинальным. Лишь после прекращения эмфитевзиса или суперфиция право собственности на данный участок получает реальное выражение.

2. Как показывает термин *emphyteusis* (от гр. *emphyteuein* — насаждать), этот институт перешел в римское право из Греции, где наследственная аренда земли имела широкое применение (эмфитевзис был издавна также в практике Египта и Карфагена). На римской почве эмфитевзису предшествовал специальный институт — *ius in agro vectigali*, наследственная долгосрочная аренда земель, принадлежащих государству или публичным корпорациям, за определенную годовую плату (*vectigal*). В восточной половине империи в V в.— начале VI в. *ius in agro vectigali* все более и более превращалось в *emphyteusis*. Юстиниан окончательно слил оба института под названием *emphyteusis* (3-й титул VI книги Дигест озаглавлен: *Si ager vectigalis id est emphyteuticarius petatur*, если предъявляется требование об арендованном у государства участке, т. е. об участке, на который установлен эмфитевзис).

В содержание эмфитевзиса входит право пользоваться земельным участком (с правом изменения характера участка, но без ухудшения его), собирать с него урожаи (плоды), право закладывать эмфитевзис, отчуждать и передавать его по наследству. Право отчуждения эмфитевзиса ограничено обязанностью субъекта эмфитевзиса предупредить собственника земли о предполагаемом отчуждении эмфитевзиса. Причем за собственником признавалось право преимущественной покупки (которым он мог воспользоваться в течение 2 месяцев). При отчуждении эмфитевзиса собственник имел право на получение 2 % покупной цены.

Субъект эмфитевзиса обязан был уплачивать собственнику арендную плату (*vectigal*, *canon*, *pensio*), а также вносить государственный земельный налог. Невзнос арендной платы в течение 3 лет приводил к прекращению эмфитевзиса.

Для защиты эмфитевзиса применялись те же иски, что и для защиты права собственности, но в форме *actio-nes utiles* — исков по аналогии.

3. Суперфиций представлял собой аналогичное с эмфитевзисом вещное, отчуждаемое, передаваемое по наследству право возведения строения на чужом городском участке и право пользования этим строением. Право собственности на строение принадлежало собственнику земельного участка по правилу «*superficius solo cedit*» строение следует за землей, связано с землей.

Изложенные основные правомочия субъекта эмфитевзиса и средства его защиты относятся соответственно и к суперфицию.

## → [Гражданское право. Залог]

### Залоговое право

1. *Понятие и цель залога.* Залоговое право представляет собой разновидность прав на чужие вещи. Назначение этого права состоит в обеспечении исполнения обязательств.

Если определенное лицо (Тиций) обязалось что-то сделать для другого лица (Люция), например, уплатить 300 сестерциев, выкопать канаву, передать для пользования определенную вещь и т. д., а затем своего обязательства не выполняет, то вынудить Тиция исполнить обязательство было нельзя. В этом случае Люций мог лишь взыскивать с Тиция сумму ущерба, понесенного от неисполнения обязательства. Однако взыскание возможно было только при условии, что ко времени взыскания имущество Тиция будет достаточно для удовлетворения Люция и других лиц, которые также, быть может, заявят претензии к Тицию. Для того чтобы Люцию иметь уверенность, что в случае неисполнения Тицием принятого на себя обязательства можно будет действительно получить возмещение ущерба из его имущества, заранее выделялась определенная вещь из имущества Тиция, которая должна была служить источником удовлетворения претензии Люция, независимо от того, останется ли эта вещь (к моменту взыскания) в имуществе Тиция или будет им отчуждена другому лицу, а также независимо от того, должен ли Тиций еще кому-либо, достаточно ли его имущество для удовлетворения всех претензий, обращенных к взысканию на его имущество, — словом, вне зависимости от общего имущественного положения Тиция, степени его задолженности и т. п.

Такое право обращения взыскания (в случае неисполнения обязательств) на определенную заранее вещь — независимо от того, продолжает ли она принадлежать должнику или нет, и предпочтительно перед всеми другими требованиями — называется *залоговым правом*.

Та черта залогового права, что вещь, заложенная собственником, продолжает оставаться предметом залога и тогда, когда она перешла в собственность другого лица, означает, что залоговое право пользовалось абсолютной защитой (т. е. против всякого, у кого заложенная вещь окажется). В развитом римском праве содержание залогового права состояло в праве субъекта залогового права при неудовлетворении обязательства, в обеспечение которого установлено залоговое право, вытребовать заложенную вещь из рук всякого третьего лица, продать ее и из вырученной суммы удовлетворить себя по обязательству предпочтительно перед всеми другими взыскателями.

Так как залоговое право было предназначено для того, чтобы обеспечить какое-то обязательство, то оно являлось правом придаточным (акцессорным) и существовало лишь постольку, поскольку существовало обеспечиваемое залогом обязательство.

2. *Формы залога.* Первоначальной формой залога была сделка *fiducia cum creditore*, состоявшая в следующем. Посредством манципации (или *in iure cessio*) должник передавал в обеспечение долга вещь на праве собственности с оговоркой, что в случае удовлетворения по обязательству, обеспеченному залогом, заложенная вещь должна быть передана обратно в собственность должника. В древнейшую эпоху эта оговорка имела только моральное значение: верность своему слову (*fides*, откуда и название сделки) требовала от лица, получившего таким образом вещь в залог, исполнения дополнительной оговорки. Позднее должнику, исполнившему обязательство, стали давать иск к кредитору (*actio fiduciae*) о возврате вещи. Однако положение должника оставалось чрезвычайно невыгодным: получивший вещь был ее собственником и потому мог ее передать третьему лицу; к третьему лицу должник предъявить иск не мог, от залогополучателя же должник по *actio fiduciae* не мог добиться возвращения вещи, а только мог получить возмещение ущерба. В случае неисполнения должником обязательства вещь оставалась в собственности лица, получившего ее, хотя бы сумма долга была значительно меньше стоимости заложенной вещи.

Второй формой залога служил *pignus*, называемый нередко «ручным залогом». При этой форме залога вещь передавалась не в собственность, а только во владение (точнее в держание, однако пользовавшееся в виде исключения владельческой защитой). При этой передаче добавлялось условие, что в случае удовлетворения по обязательству вещь должна быть возвращена обратно.

С развитием торгового оборота ни *fiducia*, ни *pignus* не могли удовлетворить потребностей жизни. При *fiducia* было слишком тяжелым положение лица, отдавшего вещь в залог; при *pignus* было ненадежным положение получившего вещь: если вещь им утрачивалась, он не всегда имел возможность истребовать ее вновь. Наряду с этим интересы хозяйственной жизни требовали большей гибкости в регулировании отношения в течение времени от установления залога до наступления срока платежа, в частности того, чтобы должник не был лишен возможности пользоваться заложенной вещью, тем более что предоставление должнику такой возможности могло ему облегчить исполнение обязательства (например, заложена вещь, служащая для должника орудием его профессии; пользуясь ею, должник может заработать сумму, необходимую для выполнения обязательства).

В классический период в преторском эдикте сложилась третья, наиболее развитая форма римского залога — *ипотека (hypotheca)*, сложившаяся под влиянием восточного греко-египетского права, при которой предмет залога оставался и в собственности, и во владении должника, а субъекту залогового права давалось право в случае неисполнения обязательства истребовать заложенную вещь, у кого бы она к тому времени ни оказалась, продать ее и из вырученной суммы покрыть свое требование к должнику. Например, Тиций должен Люцию 800 сестерциев. В обеспечение своего долга он заложил участок земли. Заложенная земля, несмотря на залог, оставалась в собственности и во владении Тиция, он ею пользовался, собирал урожай и т. д. Незадолго до срока платежа долга Тиций продал и передал заложенную землю Семпронию. Когда наступил срок платежа долга, Тиций не уплатил 800 сестерциев Люцию. Поэтому Люций предъявил иск к Семпронию о том, чтобы приобретенный им земельный участок был от него истребован и продан с публичного торга. На торгах за проданную землю выручена сумма 1700 сестерциев. Из этой суммы 800 сестерциев должен был получить Люций, а остальные 900 сестерциев поступали к Семпронию как к собственнику зем-

ли. Если Семпроний сам заплатил Тицию за купленную землю дороже 900 сестерциев, то разницу он был вправе требовать с Тиция обратно.

3. Ипотека развилась на почве найма сельскохозяйственных участков. В обеспечение своевременного взноса нанимателями наемной платы собственники земли требовали обыкновенно от нанимателей включения в договор особого пункта о том, что все приведенное, привезенное, принесенное» (*inducta, investa, illata*) на нанятый участок (сельскохозяйственный инвентарь, рабочий скот и пр.) не должно вывозиться нанимателем с участка, пока не будет погашена задолженность нанимателя по договору, т. е. перечисленные виды имущества должны были служить обеспечением долга нанимателя (по наемной плате). Если наниматель все же вывозил свое имущество, собственнику земельного участка претор стал давать специальное средство защиты (*interdictum Salvianum*), если же эти вещи уже перешли во владение третьего лица, стали давать иск и против него об истребовании полученных им вещей (*actio Serviana*). В результате применительно к договору найма земли была создана форма залога, при которой закладываемые вещи не выходили немедленно из владения и пользования залогодателя, а кредитор имел абсолютный иск об истребовании вещи с целью ее продажи. Оставалось распространить сложившуюся форму залога с того специального случая (найма), в связи с которым она сложилась, на все другие случаи обязательств. Это было осуществлено посредством распространения *actio Serviana* по аналогии (*actio quasi-Serviana*, или *actio hypothecaria*).

4. После того как была введена в практику *hypotheca* как форма залога, не сопровождавшаяся передачей самой вещи тому, кому она закладывалась, причем в случае неисполнения обеспеченного залогом обязательства вещь не поступала в собственность залогопринимателя, а подлежала обязательной продаже, стало возможно установление на одну и ту же вещь нескольких последовательных залоговых прав: например, заложив земельный участок, стоивший 5 тыс. сестерциев, Тицию в обеспечение долга в сумме 1 тыс. сестерциев, собственник мог затем заложить тот же участок Флавию в обеспечение долга в сумме 800 сестерциев, Гаю — в сумме 600 сестерциев и т. п. Соотношение нескольких залоговых прав на одну и ту же вещь определялось их старшинством, т. е. временем установления залога (так называемый ранг залоговых прав). Право требовать продажи заложенной вещи признавалось только за первым залогопринимателем, второй, третий и т. д. удовлетворялись (в порядке очереди) из остатка (по удовлетворении первого залогопринимателя) суммы, вырученной от продажи заложенной вещи. Иногда нижестоящему (по рангу) залогопринимателю было важно получить право решать вопрос о продаже вещи, чтобы выбрать наиболее выгодный для продажи момент. Для этой цели каждый из нижестоящих залогопринимателей получал право предложить первому удовлетворение по его требованию с тем, чтобы занять его место. Происходивший переход первого ранга (старшинства) к лицу, удовлетворившему первого залогопринимателя, назывался ипотечным преемством.

Если суммы, вырученной от продажи заложенной вещи, не хватало на удовлетворение залогопринимателей, недополучившие имели обязательственный иск к должнику в общем порядке.

После того как нормальным способом реализации залогового права стала продажа предмета залога, наряду с залогом вещей, признали возможным залог обязательства и вообще всего того, что может быть предметом продажи.

5. Для установления залогового права не требовалось какой-либо обязательной формы. Неформальность установления залога создавала неуверенность деловых отношений, так как лицо, желавшее обеспечить свое право требования залогом, не могло проверить, не была ли данная вещь уже заложена до этого кому-либо другому.

Кроме того, в ряде случаев залоговое право в Риме возникало в силу закона, причем такие законные залоговые права были привилегированными (в смысле первоочередности удовлетворения). Вследствие существования таких внеочередных законных залогов расчеты залогопринимателя на удовлетворение, совершенно правильные и осторожные, неожиданно могли быть опрокинуты в силу последующего возникновения привилегированного залога.

В период абсолютной монархии был издан рескрипт, в силу которого ипотека, установленная письменно в присутственном месте или перед тремя достоверными свидетелями, должна иметь предпочтение перед непублично установленной (хотя бы и раньше) ипотекой. Этим в известной мере уменьшались указанные выше неблагоприятные последствия неформального характера ипотеки.

б. Залоговое право прекращалось в случае:

а) гибели предмета залога;

б) слияния в одном лице залогового права и права собственности на заложенную вещь;

в) прекращения обязательства, в обеспечение которого установлен залог.

В некоторых римских провинциях дело обстояло иначе. Изучение папирусов показало, что в Египте уже в I в. н. э. существовала система поземельных книг, в которые заносились вещные права на землю. Ознакомление с этими записями позволяло убедиться, принадлежит ли данный участок должнику, заложен ли он кому-нибудь и т. п.

## Выводы

Римское право уже допускает ограничения права собственности. Такие ограничения могли устанавливаться государством исходя из потребностей всего общества либо по волеизъявлению собственника. Если право собственности одного лица ограничивалось в интересах другого лица (несобственника), то у последнего возникает специальное вещное право. Наиболее часто встречающейся и юридически самой разработанной разновидностью таких прав являлся сервитут.

## Контрольные вопросы

1. Что понимается под «ограничением права собственности»?
2. Дайте определение понятия прав на чужие вещи.
3. Что такое «сервитут»?
4. Чем отличается суперфиций от эмфитевзиса?

## Библиографический список (основной)

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 321-332. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 140–164.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 145–176.

## (дополнительный)

1. *Поликарпова Е.В., Савельев В.А.* Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981.
2. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## ТЕМА 9. ОБЩЕЕ УЧЕНИЕ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ И ДОГОВОРАХ

Понятие обязательства. Стороны в обязательстве. Содержание обязательственного правоотношения. Обязательства натуральные, цивильные, преторские. Основания возникновения обязательств. Источники возникновения обязательств. Контракты, деликты, квазиконтракты, квазиделикты. Предмет обязательства. Обязательства делимые и неделимые. Альтернативные обязательства. Факультативное обязательство. «Кауза» в обязательстве. Стипуляция как обязательство, не содержащее «каузы». Личный характер обязательств и последнее смягчение правил.

Условие и срок. Понятие условия. Понятие срока. Сделки, не допускающие условий и сроков. Условие суспензивное и условие резолютивное. Влияние условия на сделку. Невозможное условие.

Перемена лиц в обязательстве (перенесение обязательств). Переход права кредитора или обязанности должника по наследству. Новация (обновление). Сущность новации. Делегация. Намерение совершить новацию. «Конкуренция» двух обязательств. Судебная новация. Замена кредитора путем новации и ее неудобства. Первоначальная недвижимость римского права. Цессия. Использование института когнатора и прокуратора для совершения цессии. Цессия как продажа долговых требований. Цессия долговых требований при продаже наследственной массы. Объем переходящих прав. Извещение должника о состоявшейся цессии. Право требовать цессии. Пределы ответственности цедента. Принятие на себя чужого долга. Отличие принятия долга от цессии. Последствие передачи долга без согласия кредитора.

Множественность лиц в обязательстве (обязательства с несколькими должниками или кредиторами). Долевые обязательства. Ответственность солидарная и множественная. Обязательства солидарные и корреальные.

**Рекомендации:** Необходимо понять, что римское учение об обязательствах и договорах лежит в основе современного понимания данных категорий, без которых цивилистика немыслима. Этим определяется значение темы. Особое внимание следует уделить на предмет обязательства и основания его возникновения, а также на ответственность наступающую при взятии обязательств.

### План темы

- 9.1. Понятие обязательства в Риме.
- 9.2. Система обязательств в римском праве.
- 9.3. Возникновение обязательства.
- 9.4. Договор в римском праве.

→ [Гражданское право. Обязательства]

#### 9.1. Понятие обязательства в Риме

**Обязательство** есть такое юридическое отношение между двумя лицами, в силу которого одно из них — *creditor* — имеет право требовать от другого — *debitor* — исполнения чего-либо в свою пользу. Согласно *Corpus Juris Civilis* «обязательство суть оковы права, нерушимостью которых мы связываемся по праву нашего государства ради исполнения какого-либо дела».

##### ☉ [Обязательное право]

Содержание обязательств может быть чрезвычайно разнообразным.

Обязательство состоит в том, чтобы:

- а) что-либо дать;

- б) сделать (например, построить дом, перевезти груз и т. д.);
- в) воздержаться от каких-либо действий (например, не препятствовать ловле рыбы в своем пруду);
- г) предоставить (например, какую-либо вещь в возмещение ущерба).

Юридическая связь между сторонами обязательства носит личный характер. Именно это является основой отграничения обязательственного права от вещного, с которым имеются и другие различия, представленные в табл. 1.

Таблица 1

**Сопоставление основных характеристик  
вещного и обязательственного правоотношений**

Обязательственное правоотношение	Вещное правоотношение
Есть должник — определенное лицо, к которому может быть предъявлено требование и применено принуждение	Нет определенного должника; должником может оказаться любое лицо
Отношение изначально рассчитано на прекращение (по исполнению или в других случаях)	Отношение устанавливается на неопределенное время (условно: предполагается, что оно будет существовать вечно)
Право управомоченного лица защищено личным иском	Право управомоченного лица защищено вещным иском

Характерными (особенными) чертами римского обязательственного права являлись:

- строгий формализм (ослаблявшийся с течением времени);
- личный характер отношений между должником и кредитором (вытеснявшийся постепенно имущественным характером связи);
- принципиальное признание и защита только известных обязательственных типов (что побуждало имеющиеся обязательственные отношения приводить в соответствие с известными типами, а также разрабатывать на официальном уровне новые типы).

**9.2. Система обязательств в римском праве**

Отмеченное выше принципиальное признание только известных обязательственных типов вызывало необходимость их систематизации. Наиболее известна систематизация Гая, исходящая из различения оснований возникновения обязательств.

Согласно этой классификации выделяют:

— обязательства из договоров (контрактов):

- а) вербальные;
- б) литтеральные;
- в) реальные;
- г) консенсуальные;

— обязательства из квазидоговоров:

- а) неосновательное обогащение;
- б) ведение чужих дел без поручения;

— обязательства из деликтов:

- а) личная обида;
- б) кража;
- в) повреждение или уничтожение вещей;
- г) грабеж;
- д) угрозы;
- е) обман;

— обязательства из квазиделиктов:

- а) небрежное исполнение судьей своих обязанностей;
- б) выбрасывание и выливание из окна чего-либо (должником становился хозяин дома);
- в) опасное выставление и подвешивание чего-либо;
- г) содержание диких животных в таком месте, где могли находиться люди;

д) ответственность хозяев кораблей, гостиниц, постоянных дворов за кражу и повреждение находящегося в их ведении имущества.

К договорным обязательствам примыкают:

— пакты-соглашения, не имеющие юридической силы вследствие несоответствия известным конструкциям договоров, которые могли быть:

а) совершенно не защищены иском;

б) защищены возможностью выдвигать экцепцию;

— натуральные обязательства, т. е. обязательства, соответствующие естественному праву, но нормами права не предусмотренные.

Обязательственные отношения возникают из различных источников. Некоторые из них устанавливаются самим законом (например, обязанности родителей и детей давать содержание друг другу), большинство же из них является результатом частных действий как правомерных, так и неправомерных. Поэтому иначе систему римских обязательств можно представить как совокупность обязательств, установленных законом, и обязательств, вытекающих из частных отношений.

Обязательство возникает в силу наличия определенного юридического факта. Таким юридическим фактом, как правило, является договор либо деликт, либо иное действие лиц, вступающих в правоотношение.

Для возникновения обязательства необходимо, чтобы совершающие указанное выше действие лица были правоспособны, т. е. обладали необходимыми статусами.

### 9.3. Возникновение обязательства

#### ☉ [Обязательственное право]

Обязательство возникает в силу наличия определенного юридического факта. Таким юридическим фактом, как правило, является договор либо деликт, либо иное действие лиц, вступающих в правоотношение.

Для возникновения обязательства необходимо, чтобы совершающие указанное выше действие лица были правоспособны, т. е. обладали необходимыми статусами.

### 9.4. Договор в римском праве

Слово «**контракт**» (*contractus* — от «стягивать») первоначально относилось ко всем обязательствам. Но с течением времени термин получил специализированное значение договора как обязательства, возникающего в силу соглашения сторон и пользующегося исковой защитой.

Более общее понятие — **соглашение** (*conventio*) — создано позднее и разветвляется на:

а) *contractus* — в эту категорию входят лишь известные виды соглашений, именно они были защищены исками;

б) *actum*, где иск, как правило, был невозможен. Если защита и осуществлялась, то путем ссылки на пакт в виде возражения.

#### ☉ [Виды договоров]

Многообразие договоров подразделялось на различные виды. Наиболее известна классификация Гая, в соответствии с которой контракты разделяются на реальные, вербальные, литтеральные и консенсуальные.

Критерий этой классификации — *основание установления обязательственной связи*:

а) *res* — передача вещи;

б) *verba* — произнесение слов (определенных словесных формул);

в) *litterae* — письмо (письменная запись договора);

г) *consensus* — выражение согласия.

В классификацию Гая не входит *pechum* (как утративший практическое значение ко времени его жизни) и так называемые безымянные контракты, не вошедшие в сложившийся



перечень и потому не имеющие даже особого имени (наименования). Последние по характеру установления обязательственной связи наиболее близки к реальным контрактам.

Контракты подразделялись также на каузальные и абстрактные. В каузальных контрактах юридически значимой была *causa* — правовая цель, или основание. Абстрактные же контракты от своего основания были оторваны.

Договор, согласно римскому праву, был действителен, если он соответствовал необходимым условиям.

Условия действительности договора были следующие:

— физическая возможность;

— наличие соглашения (согласия), закрепленного в надлежащей форме;

— отсутствие пороков согласия, или иначе — единство воли и волеизъявления. Выделялись следующие пороки согласия (уничтожавшие силу договора):

а) обман (*dolus*):

- притворство — одно делается для виду, а другое совершается;

- *dolus malus* — всякая хитрость, обман, уловка для того, чтобы обойти, обмануть, уловить другого;

- недобросовестность;

- юридическое последствие обмана — реституция, поворот в первоначальное положение, а если это было невозможно, то присуждение стоимости, а в некоторых случаях (но не для всех) и *infamia*;

б) физическое насилие;

в) угроза — ситуация, когда сделка (договор) совершается из страха перед большим злом; последствия: поворот в первоначальное положение либо четырехкратное возмещение (в течение 1 года) или однократное (позднее 1 года), при условии, что ответчик не произвел добровольной реституции;

г) заблуждение, не зависящее от другой стороны, касающееся:

характера сделки;

предмета договора;

личности контрагента.

В действительности здесь нет согласия (*consensus*), а есть разногласие (*dissensus*):

а) соответствие содержания сделки правовым нормам, в частности:

- не может быть купли-продажи вещи, изъятой из оборота;

- соглашением частных лиц нельзя отменить нормы публичного права.

б) соответствие содержания сделки добрым нравам.

Стороной договора (лицом, совершающим сделку) могло быть любое правоспособное лицо.

По римскому праву (начиная с классического периода) была возможна замена стороны в обязательстве (как кредитора, так и должника):

1. Первоначально замена осуществлялась путем новации (ее разновидности — делегации).

2. Замена кредитора фактически могла быть осуществлена посредством процессуального представительства. Кредитор поручал тому человеку, которому желал переуступить свое право требования, взыскание по долгу, с предоставлением ему права удержать взысканное в свою пользу. Однако в этом случае положение нового кредитора было непрочным, так как представительство прекращалось смертью первоначального кредитора. Он же мог простить долг должнику, т. е. прежний кредитор, юридически оставаясь кредитором и после такой переуступки, мог влиять на юридическую судьбу обязательства. Впоследствии эти недостатки были устранены.

3. **Цессия** (*cessio* — договорная замена одного кредитора другим) осуществлялась как продажа долговых обязательств. При этом продавец (первоначальный кредитор), разумеется, мог передать прав не более, чем имел сам. Должника ставили в известность о состоявшейся цессии с тем, чтобы он осуществил исполнение новому кредитору. Были случаи и обязательной цессии.

4. Принятие на себя чужого долга (expromissio) было возможно лишь с согласия кредитора, для которого могла иметь существенное значение личность должника.

### **Выводы**

Обязательство есть юридическая связанность между двумя субъектами, один из которых (кредитор) вправе требовать определенного поведения от другого (должника). Обязательства в Риме возникали в силу различных юридических фактов, основной разновидностью которых являлся контракт.

### **Контрольные вопросы**

1. Что такое «обязательство»?
2. В чем заключалась эволюция обязательственного права в Древнем Риме?
3. Какие обязательства были лишены исковой защиты?
4. В чем состояло отличие контрактов и пактов в римском праве?
5. Что такое «безыменные контракты» и каковы их виды?
6. Какой критерий лежит в основе деления обязательств на альтернативные и факультативные, долевые, солидарные и корреальные?
7. Какие виды договоров существовали в Древнем Риме?
8. При каких условиях договор был действительным?
9. Была ли возможна по римскому праву замена лиц в договоре (в обязательстве)?

### **Библиографический список (основной)**

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 178- 193. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 140–164.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 145–176.

### **(дополнительный)**

1. *Поликарпова Е.В., Савельев В.А.* Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981.
2. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## ТЕМА 10. ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Исполнение обязательства лично должником. Исполнение третьим лицом. Лицо, принимающее исполнение. Место и время исполнения обязательства. Просрочка. Значение места исполнения. Способы определения места исполнения. Значение места исполнения для оценки предмета обязательства. Время исполнения обязательства. Время исполнения. Подразумеваемый срок исполнения. Досрочное исполнение.

Просрочка исполнения. Понятие созревшего требования. Напоминание. Наступление просрочки независимо от напоминания. Последствие просрочки. «Увековечение» обязательства. Влияние просрочки должника на оценку убытков. Просрочка должника в договорах «доброй совести». Просрочка должника и право отступления от договора. Просрочка кредитора. Последствия просрочки кредитора. Прекращение просрочки.

Обеспечение исполнения обязательств. Цели и средства обеспечения обязательств. Задаток. Неустойка. Поручительство. Залог. Залоговое право на вещи. Понятие, цели и формы залога. Прекращение залогового права. Фидуция. Пигнус. Ипотека. Тенденция к отождествлению ипотеки и пигнуса. Антихреза. Продажа заложенной вещи. Оставление заложенной вещи за кредитом. Залог права требования. Залог лавки. Недостатки римской ипотеки.

**Рекомендации:** Регулирование вопросов, вынесенных в данную тему, было в Древнем Риме настолько логично и детально разработано, что практически без изменений применяется и сегодня во всех странах мира. Таким образом, изучая исполнение обязательств по римскому праву, мы достигаем цели получения полного представления о принципах и механизмах регулирования исполнения и обеспечения исполнения обязательств. Особое внимание необходимо обратить на цели и средства обеспечения исполнения обязательств.

### План темы

- 10.1. Понятие исполнения обязательства.
- 10.2. Цели и средства обеспечения исполнения обязательств.
- 10.3. Задаток.
- 10.4. Неустойка.
- 10.5. Поручительство.
- 10.6. Залог.

→ [Гражданское право. Обязательства]

### 10.1. Понятие исполнения обязательства

Обязательство создается для того, чтобы быть исполненным. Исполнение обязательства зависит от предмета обязательства, который может состоять в том, чтобы:

- перенести собственность (*dare*);
- совершить определенные действия (*facere*);
- обеспечить, гарантировать (*praestare*).

#### ☉ [Исполнение обязательств]

Исполнение обязательства состоит в совершении должником ожидаемых от него действий в пользу кредитора. В связи с этим (а также и в связи с формальным характером римского права) исполнение должно соответствовать формально признанному интересу кредитора.

Исполнение должно быть осуществлено в полном соответствии с тем, что было установлено. Стороны в случае необходимости могут договориться о ином исполнении, но это

либо будет неформальным соглашением, либо прекратит действие первоначального обязательства.

Исполнение должно быть осуществлено полностью; кредитор вправе не принимать частичное исполнение.

Исполнение может быть произведено не только должником, но и третьим лицом. Поэтому, кроме тех случаев, когда обязательство связано с личностью должника (его деловыми качествами, умениями и т. д.), кредитор не вправе отказываться от принятия исполнения, предложенного за должника третьим лицом. Исполнение может быть совершено не только в пользу кредитора, но и в пользу указанного им третьего лица.

В тех случаях, когда в обязательстве участвует более одного должника или кредитора, исполнение усложняется: каким образом оно будет произведено, зависит от того, является ли обязательство долевым, солидарным или корреальным.

## 10.2. Цели и средства обеспечения исполнения обязательств

Кредитор заинтересован в надлежащем исполнении обязательства должником, а также и в том, чтобы облегчить себе возмещение убытков в случае, если обязательство, несмотря на римскую *fides*, все же исполнено не будет. Принуждение к исполнению обязательства как таковому по римскому праву было невозможно. Поэтому, чтобы побудить должника к исполнению под угрозой можно было заранее, в момент заключения договора, принять определенные обеспечительные меры. Такими мерами, или точнее, средствами, обеспечивающими исполнение обязательства, могут быть задаток, неустойка, поручительство и залог, известные римскому праву с древнейших времен.

☉ [Способы обеспечения обязательств]

→ [Гражданское право. Задаток]

## 10.3. Задаток

Одним из древнейших способов обеспечения исполнения обязательств был задаток (*arra*). В эпоху классического римского права задатком была денежная сумма или ценность, например, кольцо, которое одна сторона (покупатель, наниматель и т. д.) вручала другой стороне в момент заключения договора с целью подтвердить, подкрепить сам факт заключения договора.

Таким образом, задаток выполнял тройную функцию: платежную, доказательственную и штрафную.

О доказательственной функции задатка говорит, в частности, Гай: «То, что дается в виде задатка, есть только доказательство заключения купли и продажи» (Cai. 3.139).

Штрафная функция задатка, существовавшая также с древних времен, подчеркивается указом Юстиниана от 528 г. Задаток побуждает стороны к исполнению договора купли-продажи, так как покупатель, отказывающийся исполнить договор, терял задаток, а продавец в случае отказа передать товар покупателя был обязан возвратить последнему задаток в двойном размере.

Кроме того, задаток играл роль отступного (*arra poenitentialis*), если стороны договаривались об ограничении ответственности лица, отступающего от договора, размером, равным сумме задатка.

В тех же случаях (разумеется, наиболее частых), когда сделка проводилась надлежащим образом, задаток выполнял платежную функцию: сумма задатка засчитывалась в счет причитающегося платежа.

→ [Гражданское право. Неустойка]

## 10.4. Неустойка

Неустойка — принимаемое на себя должником обязательство уплатить определенную сумму в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Неустойка заключалась в форме стипуляции. Причем возможен был вариант следования добавочной стипуляции за основной (Обязуешься ли дать раба Памфила? — Обязуюсь.— На случай, если не дашь его, обязуешься ли дать сто? — Обязуюсь), либо сжатый вариант одной условной стипуляции (Если не дашь раба Памфила, обязуешься ли дать сто? — Обязуюсь).

Неустойка была юридически зависима от обеспечиваемого ею обязательства. Если основное обязательство недействительно, как противоречащее добрым нравам, то и условие о неустойке также недействительно.

Не всякое обещание может обеспечиваться неустойкой. Так, Павел считает «недобропорядочным связывать брак узами неустойки» (D. 45.1.134.). Следовательно, если бы такая неустойка и была установлена, то являлась бы недействительной.

Вместе с тем неустойкой можно было скрепить договор, который сам по себе не пользовался исковой защитой, например, договор в пользу третьего лица.

Неустойка, как правило, носила характер отступного, т. е. уплачивалась вместо исполнения основного требования. Но допускалась и кумуляция неустойки и основного требования — если это входило в намерение сторон или было выражено в редакции условия о неустойке.

→ [Гражданское право. Поручительство]

## 10.5. Поручительство

Обязательство может обеспечиваться наличием дополнительного должника, участвующего в стипуляции — адстипулятора, или поручителя. В таком случае говорят об отношениях поручительства (*adpromissio*).

Обязательство поручителя являлось акцессорным, добавочным к обязательству основного должника и не могло превышать его (Гай. 3.126), но могло быть меньше. В любом случае, согласно закону Корнелия, поручительство 1 лица за 1 должника перед одним кредитором в течение 1 года не может быть более 20 тыс. сестерциев (Cai. 3.124). Даже если поручительство было дано на большую сумму, кредитор не мог требовать от поручителя более 20 тыс. сестерциев.

Существовало три вида поручительств, или личных гарантий, и соответственно, три вида поручителей: спонсор (*sponsor*), фидепромиссор (*fidepromissor*), фидеюссор (*fidejussor*). Термин «поручитель» Гай употребляет и по отношению ко всем видам адстипуляторов (например, Cai. 3.115), и особо — к третьему виду — фидеюссорам (например, Cai. 3.116).

Исторически первой формой поручительства являлась *sponsio*, сходной с ней была *fidepromissio*, доступная не только гражданам, но и peregrinam. *Fidejussio* же существенно от них отличалась (табл. 2).

Ко времени кодификации Юстиниана сохранилась только одна форма поручительства — *fidejussio*.

Таблица 2

### Сравнительная характеристика основных видов поручительства по римскому праву

Критерий отличий	Sponsio, fidepromissio	Fidejussor
Обеспечиваемое обязательство	Только вербальное	Любое: вербальное, литтеральное, реальное, консенсуальное и даже натуральное
Возможность возложить ответственность на наследника поручителя	Нет	Да
Срок действия поручительства	2 года	Не ограничен

Критерий отличий	Sponsio, fidepromissio	Fidejussor
Распределение ответственности между несколькими сопоручителями	Первоначально — по принципу товарищества, впоследствии — в долях	Солидарно в полном объеме, впоследствии — в долях, но доля умершего или несостоятельного распределялась между остальными

В классический период поручительство не носило субсидиарный характер: кредитору, не получившему в срок исполнение, предоставлялась возможность обратиться взыскание на основного должника или на поручителя по своему выбору. При Юстиниане всеобщее распространение получает порядок, по которому поручитель отвечает лишь в пределах того, что кредитору не удалось взыскать с основного должника.

Поручитель, исполнивший обязательство, имел право регресса как к основному должнику, так и к другим поручителям — в размере падающих на них долей.

→ [Гражданское право. Залог]

## 10.6. Залог

Поручительство являлось личной гарантией обязательства, реальной же (или вещной) гарантией был залог.

Залог относится к числу прав на чужие вещи (*iuria in realiena*), но служит, прежде всего, целям обеспечения обязательства и потому имеет непосредственное отношение к обязательственному праву. Единого термина для обозначения залога в римском праве не было, на разных этапах он обозначался по-разному. Общее у залога на всех стадиях — его обеспечительная функция.

В основании залога лежит ответственность должника по обязательству, скрепляемая вещным обеспечением «ответственность вещи» — *res obligata*. Два аспекта права кредитора на вещь должника — *ius seguetae* и *ius praelationis* — относятся к возможности получить удовлетворение за счет этой вещи, независимо от того, осталась ли она в сфере контроля должника или нет, и к преимуществу прав залогового кредитора на удовлетворение своего интереса за счет данной вещи перед всеми другими кредиторами.

Древнейшей формой залога является фидуция — *Fiducia cum creditore*. Интересы кредитора играли преобладающую роль. Должник передавал кредитору закладываемую вещь по манципации в собственность. Одновременно между сторонами заключалось дополнительное соглашение, по которому залоговый кредитор был обязан в случае своевременной уплаты долга возвратить заложенное имущество должнику. Эта сделка является фидуциарной — доверительной, так как должник оказывает доверие кредитору, обязанность которого возвратить вещь, ставшую в результате манципации его собственностью, и была скорее моральной, нежели юридической. Вместе с тем право собственности фидуциария не было полным; должник, в частности, произвольно завладевший вещью, не считался вором; кредитор (фидуциарий) не мог продать вещь без согласия должника (фидуцианта). Должнику, обманутому в своем доверии, претор давал *actio fiduciae* на случай, если кредитор, получивший исполнение и имеющий возможность вернуть залог, не возвращает его. Залоговый кредитор, против которого выносилось решение по иску о фидуции, подвергался бесчестию (инфамии), поскольку он нарушил требование «действовать, как водится, между порядочными людьми и без обмана».

Фидуция исчезает в постклассическую эпоху вместе с манципацией, и в текстах юстиниановской компиляции слово «*fiducia*» заменено на «*pignus*», хотя *pignus datum* (или *datio pignoris*) являлся иной формой залога, развившейся позднее, чем фидуция. При этом виде залога должник передавал кредитору вещь не в собственность, а во владение. Позднее получила развитие еще одна форма реального обеспечения обязательств — *pignus, conventum*, или *hipotheca*, при которой «даже владение не переходит к кредитору» (D. 13.7.9.2).

Именно в отношении *pignus conventum* складывались средства защиты залогового кредитора, которые определили вещно-правовой характер залогового права. К числу таких

средств защиты относится *interdictum Salvianum* — интердикт для получения владения инвентарем арендатора земельного участка, не уплатившего арендную плату, а также *actio Serviana* и *actio quasi Serviana* (петиторный иск), посредством которых залоговый кредитор мог истребовать залог из владения третьих лиц.

Ко времени кодификации Юстиниана ипотека и пигнус фактически отождествлялись (D. 20.1.5.1).

Помимо передаваемых вещных прав (в зависимости от которых римский залог подразделен, как указано выше, на фидуцию, пигнус и ипотеку) могут быть выделены и другие критерии классификации, например, объект залога. Римское право знало не только залог различных вещей (разновидностью которых были даже товары в обороте) (D. 20.1.34), но и залог прав.

Залог мог быть не только договорным, но и законным.

Таким образом, можно выделить следующие виды залога, существовавшие в Древнем Риме:

— По передаваемым вещным правам:

- а) фидуция (при которой кредитору передается право собственности);
- б) пигнус (передается владение);
- в) ипотека (при которой кредитору не передается никакого вещного права).

— По объектам:

- а) залог, объектом которого были вещи:

движимые;

недвижимые;

товары в обороте;

б) залог, объектом которого было право требования (пример: *Pignus nominis*: D. 20.1.20 — залоговое право лица, предоставившего кредит домовладельцу, на квартирную плату, подлежащую вносу от жильцов).

— По основанию возникновения:

- а) договорный;

б) законный (например, генеральная законная ипотека, лежавшая на всем имуществе опекуна или попечителя в обеспечение требований к ним со стороны подопечных).

В Риме существовал также и перезалог — *pignus pignoris*, заключающийся в том, что кредитор, получив залог, в свою очередь, перезакладывал его (D. 13.7.40.2).

Продажа заложенной вещи и оставление ее у кредитора — два возможных способа удовлетворения интересов кредитора при неисполнении должником обеспечиваемого обязательства.

Основное право кредитора в данном случае состоит в реализации вещи — *ius distrahendi*. Продажа заложенной вещи разрешается «если противное не было оговорено сторонами» (D. 13.7.4). В любом случае вещь может быть продана после трехкратного предупреждения должника.

Если при реализации залога оставался излишек (превышение цены над суммой долга), то кредитор обязан был возратить этот излишек должнику (D. 13.7.42). Если вырученных денег недостаточно для покрытия долга, недостающее (*residuum*) взыскивается в обычном порядке с прочего имущества должника.

Если покупателей не находилось, кредитор мог приобрести заложенную вещь в собственность на основании решения императора — *impetratio iure domini*.

Право кредитора оставить заложенное имущество за собой может быть оговорено и в особом соглашении — *lex commissoria*, сформулированном как отлагательное условие. В этом случае кредитор не был обязан возвращать должнику излишки. Это условие было тяжелым для должника и несправедливым, и при Константине (в 326 г. н. э.) *lex commissoria* была запрещена.

Разработанность, продуманность римского залогового права вызывают восхищение и по сей день. Фактически единственный недостаток, который находят в этой области И. Б. Новицкий и И. С. Перетерский, — возможная запутанность залоговых отношений вследст-

вие отсутствия регистрации залога. Этот недостаток и в современном праве устранить до конца не удастся.

### **Выводы**

Исполнение обязательства, состоящее в совершении должником ожидаемых от него действий в пользу кредитора, подчинялось в Риме специальным правилам. Поскольку должник не всегда был заинтересован в надлежащем исполнении обязательства, оно могло обеспечиваться задатком, неустойкой, поручительством или залогом, правила о применении которых были тщательно разработаны римской юриспруденцией.

### **Контрольные вопросы**

1. Как в Древнем Риме определялось место исполнения обязательства? Как определялось время (срок) исполнения обязательства?
2. Какими средствами могло быть обеспечено исполнение обязательства?
3. Какие функции выполнял задаток?
4. Какие последствия наступали при неисполнении обязательства, обеспеченного задатком?
5. Что такое «неустойка»?
6. Какие различия существовали между такими видами поручительства, как *sponsio* и *fideiussio*?
7. Какие права получал кредитор при неисполнении обязательства, обеспеченного залогом?

### **Библиографический список (основной)**

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 337- 375. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 140–164.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 145–176.

### **(дополнительный)**

1. *Дождев Д.В.* Римское частное право: Учебник для вузов. — М., 1997.
2. *Поликарпова Е.В., Савельев В.А.* Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981.
3. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.



## ТЕМА 11. ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Прекращение обязательства. Основания прекращения обязательства. Соответствие способа прекращения обязательства способу возникновения. Исполнение обязательства. Погашение обязательств. Порядок зачета платежа при наличии нескольких долгов. Частичная уплата. Замена исполнения. Согласие кредитора на замену исполнения. Замена исполнения против воли кредитора. Внесение предмета обязательства на хранение. Порядок внесения в депозит. Зачет. Сущность зачета. Условия применения зачета. Смерть одной из сторон. Совпадение должника и кредитора в одном лице. Освобождение от долга. Воображаемый платеж. Платеж посредством меди и весов. Акцептиляция. Акцептиляция и письменная квитанция. Аквилеива стипуляция. Соглашение о предъявлении требования. Прощение долга односторонним действием. Обратное соглашение. Невозможность исполнения. Невозможность физическая. Невозможность юридическая. Невозможность первоначальная.

Ответственность должника за неисполнение обязательства. Формы ответственности должника за неисполнение обязательства в различные исторические периоды. Основания возложения ответственности. Понятие вины. Степень вины и ее значение. Случай и непреодолимая сила. Пределы ответственности по отдельным договорам. Понятие вреда. Определение вреда, подлежащего возмещению. Возмещение вреда. Учение о возмещении убытков. Убытки договорные и деликтные. Объем возмещения убытков. Убытки прямые и косвенные. Зачет выгоды с ущербом.

**Рекомендации:** Прекращение юридической связанности имеет не меньшее практическое значение, чем ее возникновение. В этой области римские юристы также сделали многое, чем мы пользуемся сегодня. Ответственность по обязательству может быть связана как с его неисполнением, так и с тем, что исполнение осуществлено ненадлежащим образом. Изучая данную тему, в первую очередь следует выяснить, каковы основания применения ответственности по обязательствам, а также характер и размер ответственности.

### План темы

- 11.1. Основания прекращения обязательств.
- 11.2. Ответственность за неисполнение обязательств.

→ [Гражданское право. Обязательства]

#### 11.1. Основания прекращения обязательств

Обязательство в отличие от вещных прав возникает для того, чтобы когда-нибудь прекратиться. Прекращение обязательства может быть вызвано обстоятельствами, ведущими к удовлетворению (*satisfactio*) кредитора, а также, когда интерес кредитора остается неудовлетворенным.

##### ☉ [Основания прекращения обязательств]

Перечислим признаваемые римскими юристами основания прекращения обязательств.

1. Исполнение (*solutio*, что буквально означает «развязывание»). Исполнение состоит в совершении должником ожидаемых от него действий в пользу кредитора. Прекращает обязательство и исполнение, осуществленное третьим лицом за должника или в пользу третьего лица, назначенного кредитором.

2. Замена исполнения (*datio in solutum*). Вместо предусмотренного договором исполнения должник мог предоставить нечто иное. Допускалось это:

а) с согласия кредитора (когда, например, у него был интерес в получении иного исполнения, либо когда он вынужденно соглашался ввиду того, что предусмотренное договором исполнение должник предоставить явно не мог);

б) независимо от воли кредитора (т. е. без его согласия) в специально оговоренных законодательными актами случаях (так, по юстиниановскому законодательству, кредитор был обязан принять недвижимость несостоятельного должника вместо денег).

3. Зачет встречных требований (*compensatio*). В позднейшем праве в тех случаях, когда 2 лица в двух различных обязательствах являются взаимно должниками и кредиторами по отношению друг к другу, допускалось погашение встречных требований. До II в. н. э. зачет требований почти не допускался, требовалось реальное исполнение каждого обязательства. Один из первых вариантов обязательного зачета в Риме касался банкиров. В исковом порядке взыскивалась не вся сумма задолженности клиента, а только разница между взаимными требованиями клиента и банкира, в соответствии с формулой: «Если окажется, что Тиций должен банкиру на 10 тысяч больше...» Предъявляя иск против клиента, банкир должен был вычесть из своего требования все встречные требования клиента (иск, таким образом, знаменовал собой ликвидацию всех деловых отношений между банкиром и клиентом).

#### ☉ [Обязательное право]

Выделялись следующие условия допустимости зачета встречных требований:

- а) требования должны быть юридически действительны;
- б) требования должны быть встречными;
- в) требования должны быть ликвидными (готовыми к исполнению, незапутанными);
- г) требования должны быть однородными, т. е. должны относиться к одному и тому же типу (первоначально — вытекать из одного основания, чего на практике почти не бывает);
- д) требования не должны быть парализованы в силу правового возражения;
- е) срок исполнения по каждому требованию должен быть наступившим.

4. Смерть стороны обязательства. Смерть должника или кредитора, как правило, не влекла прекращения обязательства: соответствующие долг или право требования переходили к наследникам умершего. Но существовали и исключения из этого правила. Смертью кредитора прекращались личные требования (по образному выражению римлян, погашались «иски, которые дышат мезью»). Смертью должника прекращался долг по деликту, но даже и в этом случае часть долга могла перейти к наследникам причинителя вреда в пределах полученного ими обогащения.

5. Совпадение должника и кредитора (*confusio*). Совпадение должника и кредитора в одном лице было возможно, например:

- а) когда должник становился наследником своего кредитора (или кредитор — наследником должника);
- б) в случае ноксальной ответственности, когда раб, за действия которого следует дать возмещение, выкуплен лицом, которому это возмещение причитается.

В этих случаях возникала ненормальная с точки зрения здравого смысла ситуация возможности предъявления требования к самому себе. Римские юристы сочли такую ситуацию достаточным основанием для прекращения обязательства.

6. Освобождение от долга (*remissio debiti*). Освобождение должника от лежащего на нем долга могло быть осуществлено несколькими способами:

- а) воображаемый платеж (был необходим для прекращения формально возникших обязательств, если стороны утрачивали интерес в их исполнении):

- платеж «посредством меди и весов»;
- акцептиляция — формальное устное заявление о получении платежа;

- б) соглашение о непредъявлении требования;

в) мировая сделка (*transactio*), которая часто была наилучшим выходом при запутанности деловых отношений, когда нет возможности обосновать и доказать взаимные претензии;

- г) прощение долга — одностороннее волеизъявление кредитора.

7. Новация (*novatio*). Новация — это прекращение обязательства по соглашению сторон о замене его новым обязательством. Или, иными словами, это преобразование и перенос прежнего долга в другое обязательство. Цели обновления обязательства могли быть различными. Прежде всего, с новацией связывалась смена участников обязательства. Так, первоначаль-

начально разновидностью новации была делегация (*delegatio*) — передача кредитором (делегантом) своего требования к должнику (делегату) третьему лицу (делегатарии), которое становилось кредитором в новом обязательстве. Возможна новация и без смены лиц. В любом случае происходила замена какого-либо элемента в существующем обязательстве. Но если первоначальное обязательство не существовало, то и новация не имела юридической силы.

8. Невозможность исполнения также прекращала обязательство. Невозможность могла быть физическая или юридическая. Во всех случаях римляне исходили из того, что нельзя требовать невозможного.

В качестве основания прекращения обязательства можно рассматривать и установленную в праве Юстиниана погасительную давность (30 или 40 лет). Но давностью погашалась лишь возможность предъявления иска, полное уничтожение самого обязательства не происходило. Тем не менее, требование кредитора оказывалось лишенным исковой защиты.

## 11.2. Ответственность за неисполнение обязательств

### ☉ [Ответственность за неисполнение обязательств]

Должник несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Ненадлежащее исполнение, по существу, исполнением не признавалось, потому далее мы в основном будем говорить об ответственности за неисполнение обязательства.

Формы ответственности за неисполнение обязательства были неодинаковы в разные исторические периоды. В более отдаленные эпохи ответственность имела личный характер: к должнику применялись меры воздействия, направленные непосредственно на его личность (заключение в тюрьму, продажа в рабство). Позже стали отвечать не своей личностью, а имуществом. В развитом римском праве последствием неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства являлась обязанность должника возместить кредитору понесенный им ущерб.

Подлежащий возмещению ущерб состоял из двух элементов:

- положительные потери, т. е. лишение того, что уже входило в состав имущества;
- упущенная выгода.

Размер возмещения ущерба иногда определялся по рыночной стоимости, но чаще учитывалась стоимость вещи при данных конкретных обстоятельствах. При определении вреда не принимался в расчет тот вред, который наступил вследствие беззаботности самого потерпевшего.

Ответственность должника строилась на принципе вины: он отвечал только в том случае, если он виновен в возникшем для кредитора ущербе. Под *виной* (*culpa*) понималось несоблюдение того поведения, которое требуется правом. Вины нет, «если соблюдено все, что требовалось».

Различали степени вины должника:

- 1) умысел (*dolus*);
- 2) неосторожность (*culpa* — вина в узком смысле), небрежность:

— грубая вина (*culpa lata*) — чрезвычайная небрежность, непонимание того, что все понимают;

— легкая вина (*culpa velis*) — при которой не проявлена мера заботливости, присущая рачительному хозяину.

Действовало правило: «Вина имеется налицо, если не было предвидено то, что заботливый мог предвидеть».

К неосторожности приравнивались неопытность, неумение. Цельз по этому поводу говорил: «Неопытность также причисляется к вине; если кто-нибудь взялся пасти телят или починить, или выгладить платье, то он отвечает за вину, а если он дал промах по неопытности, то это его вина, поскольку он взялся за работу как мастер своего дела» (D. 19.2.9.5).

Ответственность за умышленное неисполнение обязательства наступала всегда и не могла быть устранена предварительным соглашением сторон. Более строгая ответственность

даже за легкую небрежность возлагалась на должника лишь в тех договорах, которые нельзя считать заключенными исключительно в интересах кредитора. Если лицо проявляло должную внимательность и заботу, но вред все же наступил — это случайный вред, а за случай (casus) никто не отвечает. Лишь в некоторых категориях отношений, когда признавалось необходимым усилить ответственность, допускалась ответственность и за случай, но и она могла быть исключена, если наступивший случай был исключительным.

Непреодолимая сила была основанием для исключения ответственности по обязательству.

### **Выводы**

Обязательство прекращалась в тех случаях, когда интерес кредитора был удовлетворен, и, следовательно, у кредитора не оставалось более оснований требовать чего-либо от должника. Но в некоторых случаях кредитор не получал удовлетворения, и тогда можно было говорить либо о прекращении обязательства в силу обстоятельств, предусмотренных правом, либо о наступлении юридической ответственности должника перед кредитором.

### **Контрольные вопросы**

1. Какие в Древнем Риме существовали основания для прекращения обязательств?
2. Каким образом должник и кредитор могли совпасть в одном лице?
3. Что такое «новация»?
4. В каких случаях мог быть применен зачет встречных требований?
5. Какими действиями кредитор мог освободить должника от долга?
6. Что означает «просрочка исполнения»? Когда она наступала?
7. Возможно ли было возложение ответственности на должника, не исполнившего обязательство не по своей вине?

### **Библиографический список (основной)**

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 441- 445. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 165–181.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 273–302.

### **(дополнительный)**

1. *Дождев Д.В.* Римское частное право: Учебник для вузов. — М., 1997.
2. *Поликарпова Е.В., Савельев В.А.* Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981.
3. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## ТЕМА 12. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ДОГОВОРОВ

Понятие контракта (договора). Контракты и пакты. Развитие римского договорного права. Договоры строгого права и основанные на доброй совести. Договоры односторонние и двусторонние (синаллагматические). Виды контрактов: устные, письменные, реальные, консенсуальные, безымянные. Толкование договора. Противоречие между словами и намерением сторон. Противоречие правовой строгости и милосердия. Квазиконтракты («обязательства как бы из договоров»). Понятие квазиконтракта.

Цель договора. Заключение договора. Содержание договора. Представительство. Существенные и иные условия контракта. Отлагательные или отменительные условия. Сроки. Виды сроков. Классификация договоров.

Понятие реального контракта, момент вступления в силу. Заем. Определение займа. Реальный характер займа. Соотношение займа и кредита. Предварительное соглашение о заключении займа. Характерные признаки займа.

Понятие консенсуальных контрактов, момент, с которого они приобретают юридическую силу. Купля-продажа. Происхождение купли-продажи (определение). Консенсуальный характер договора. Цель договора. Предмет купли-продажи. Цена. Моменты принудительного регулирования цен. Права и обязанности сторон, защита прав. Ответственность.

**Рекомендации:** Изучая регулирование договоров различных видов, следует обратить внимание на то, каковы условия этих договоров, обязанности сторон, основания прекращения и т.д. Многие договоры римского права (купля-продажа, наем вещей, поручение, товарищество, заем и др.) сохраняют свое значение и сегодня. Их основные характеристики остались неизменными, и понимание этих договоров заложит прочную основу для изучения договорного права современной России и зарубежных стран. Такие понятия, как, например, эвкция, будут просто необходимы в дальнейшем, при изучении современного гражданского права.

### План темы

- 12.1. Вербальные контракты.
- 12.2. Литтеральные контракты.
- 12.3. Реальные контракты.
- 12.4. Консенсуальные контракты.

→ [Гражданское право. Гражданско-правовой договор]

### 12.1. Вербальные контракты

#### ☉ [Вербальные контракты]

Вербальные контракты устанавливаются путем произнесения некоторой словесной формулы. К этой группе относятся три контракта:

1. **Стипуляция** (*stipulatio*, она же — *sponsio*), занимающая первое место во всей системе римских обязательств. Время ее возникновения относят к первой половине республиканского периода или к началу предклассического периода римского права.

Стипуляция заключается в форме устного вопроса кредитора, например: «Обещаешь дать 100 сестерциев»? — и ответа должника: «Обещаю». Стипуляция могла сопровождаться выдачей письменного документа, который самостоятельной обязывающей силы не имел.

На основании стипуляции возникает строго одностороннее (односторонне-обязывающее) обязательство: кредитор в нем является только кредитором, а должник — только должником. Оно носит строго формальный характер: кредитор может требовать исполнения только того, что обещано, без всяких дополнений.

Кроме того, стипуляция — абстрактное обязательство. Оно возникает только вследствие того, что на вопрос кредитора должник ответил «Обещаю» или «Клянусь», а почему он

дал такой ответ, не имеет юридического значения. Ни кредитор, ни должник не вправе ссылаться на те или иные отношения, приведшие к стипуляции. С течением времени абстрактный характер стипуляции ослаблялся. Если должник произнес свое «Обещаю», потому что рассчитывал получить от другой стороны обещанные ей деньги взаймы, но деньги им так и не были даны,— такому должнику предоставляется экцепция против иска из стипуляции. Кроме того, он может требовать признания стипуляции недействительной.

Стипуляция приобрела широкое распространение благодаря чрезвычайной простоте. Любое содержание могло быть облечено в форму вопроса и ответа. Эта форма упрощала и доказывание долга в процессе.

Стипуляция употребляется не только в тех случаях, когда договор должен связать 2 лиц, но и в более сложных отношениях:

а) в случаях, когда несколько лиц (например, братья, ведущие нераздельное хозяйство) желают выступить в качестве сокредиторов, но так, чтобы каждый имел все права самостоятельного кредитора, заключается стипуляция, порождающая корреальное соучастие. Корреальным также могло стать соучастие нескольких должников;

б) когда одно лицо желает выступить в обязательстве в качестве главного, присоединив другого лишь в качестве дополнительного соучастника. Право или обязанность последнего в результате стипуляции станет акцессорным.

2. Клятвенное обещание вольноотпущенника патрону при освобождении (*jurata operarum promissio*).

3. Установление приданого (*dotis dictio*).

Два последних контракта (договора) имели существенно меньшее значение и на дальнейшее формирование права влияния не оказали.

## 12.2. Литтеральные контракты

### ☉ [Литтеральные контракты]

Юридическая природа литтеральных контрактов заключается в том, что обязательство возникает в них не из простого соглашения сторон, а из письменной формы, в которую оно должно быть облечено.

1. Римское право предклассического и классического периодов знает литтеральное обязательство в виде книжного долга. У римлян вообще был обычай тщательно вести свои хозяйственные книги: изо дня в день записывались приход и расход, все издержки и поступления. Эти записи могли быть доказательством уже существующего обязательства, но не могли служить способом возникновения нового. Правоустанавливающее значение эти записи приобрели в отношениях между банкирами-профессионалами.

2. В обороте между peregrinami были распространены письменные обязательства иного рода:

а) **синграф** (*singraphae*) — документ, написанный от лица должника и свидетельствующий о его долге;

б) **хирограф** (*chirographa*) — документ, говорящий об обязательстве от имени обеих сторон и скрепленный подписями и печатями как должника, так и кредитора.

Синграфы имели самостоятельную обязывающую силу, хирографы же просто служили средствами доказывания (впрочем, есть и иные мнения по поводу их юридического значения). В отношениях между римскими гражданами эти документы не применялись.

## 12.3. Реальные контракты

### ☉ [Реальные контракты]

Вербальные и литтеральные контракты по своей сути являются формальными договорами. Остальные же контракты — не формальны, т. е. не требуют особой формы. Но между ними есть различие: одни из них для своей действительности не требуют ничего, кроме про-

стого соглашения между сторонами (это консенсуальные контракты, о которых речь пойдет несколько далее), другие же получают юридическую силу только с того момента, когда на основании соглашения одна сторона передала другой ту вещь, которая была предметом договора (это контракты реальные).

Виды реальных контрактов:

1. **Бесформальный заем** (*mutuum*) — древнейший вид реального контракта. Его юридическая сущность состоит в том, что одна сторона дает другой определенное количество денег или других заменимых вещей в собственность с тем, чтобы другая сторона возвратила в назначенный срок (или по требованию) такое же количество таких же вещей.

В старом цивильном праве денежный заем осуществлялся в форме *nexum*. Но эта форма отталкивала своей строгостью (вплоть до возможности расчленения должника, не уплатившего долг) и была малопригодна для обычных житейских отношений. Следовательно, заключались неформальные (соседские) займы, не имевшие первоначально юридической силы. Оказывалось, что одно лицо имеет в своем имуществе некоторую ценность, полученную из имущества другого. Оставить эту ценность ему в ущерб другому лицу не было никаких оснований, и вот римское право уже очень рано начинает давать кредитору цивильный иск о возвращении этого недолжного обогащения.

С течением времени договорная природа *mutuum* выступает на первый план.

2. Залог (в форме фидуции).

3. Ссуда (*commodatum*) — договор, в силу которого одно лицо (коммодант) передает другому (коммодатария) известную вещь во временное безвозмездное пользование.

Объектом ссуды может быть только вещь индивидуально определенная. Договор ссуды должен быть безвозмездным, иначе это будет не ссуда, а найм. Коммодатарий обязан возвратить вещь в неповрежденном состоянии. В случае повреждения или гибели вещи он отвечал за всякую вину со своей стороны. Могло возникнуть и требование коммодатария против коммоданта, если, например, данная в ссуду вещь причинила коммодатария убытки. Но коммодант отвечает только в том случае, если вред возник вследствие его умысла или грубой небрежности.

Римскому праву известен еще один вариант безвозмездного пользования вещью — прекарий, не возлагающий никаких обязанностей на лицо, дающее вещь другому.

4. Поклажа (хранение — *depositum*) — договор, в силу которого одно лицо (депонент) передает другому (депозитарию) вещь на сохранение. Объектом здесь, как правило, также выступает индивидуально определенная вещь, но бывают случаи, когда на хранение передаются и вещи родовые (например, некоторая сумма денег) с тем, чтобы потом были возвращены не те же самые вещи, а вещи того же рода (но этот договор по своей сути ближе к займу, чем к хранению в строгом смысле слова).

Хранение также было безвозмездным, иначе это был бы наем. Отношения между сторонами по договору поклажи аналогичны отношениям по договору ссуды: депозитарий обязан возвратить вещь в неповрежденном состоянии, а в случае повреждения или гибели вещи отвечает только в том случае, если вред возник вследствие его умысла или грубой небрежности; депонент отвечает и за простую небрежность (так как договор заключен в его интересах).

Специальными видами поклажи являются:

а) поклажа на случай несчастья (наводнения, пожара) — при невозвращении вещи депозитарий отвечает в двойном размере;

б) секвестр — передача двумя спорящими сторонами спорной вещи на время спора третьему лицу с тем, чтобы он выдал ее тому, кто спор выиграет; секвестарий (хранитель в этом виде хранения) пользуется самостоятельной владельческой защитой.

→ [Гражданское право. Контракты]

## 12.4. Консенсуальные контракты

### ☉ [Консенсуальные контракты]

**Консенсуальные контракты** — это контракты, возникающие в силу простого бесформального соглашения.

1. **Купля-продажа** (*emptio-venditio*) есть договор, посредством которого одна сторона (продавец) обязуется предоставить другой стороне (покупателю) вещь, а покупатель обязуется уплатить продавцу определенную денежную сумму.

Объектом продажи может быть все, что имеет имущественную ценность: не только телесные вещи, но и бестелесные, не только имеющиеся в наличии, но и будущие.

Цена должна состоять в известной сумме денег, если же она выражена чем-либо иным, то это уже не купля-продажа, а мена. Цена должна быть определенной или определимой («покупаю за столько, сколько есть в кошельке»), не должна быть назначена только для вида, для прикрытия дарения. Цена определяется свободным соглашением, и право не входит в обсуждение вопроса о том, справедлива ли она. В позднейшее время было сделано исключение для продажи недвижимости, но это была мера политическая.

Каждая из сторон в договоре купли-продажи является одновременно и кредитором, и должником. Меньше всего вопросов вызывала обязанность покупателя: он должен только уплатить покупную цену.

Обязанности продавца были более сложными. Основная обязанность продавца первоначально заключалась в том, чтобы обеспечить для покупателя владение вещью (а не перенести на него собственность).

Продавец отвечал перед покупателем за всякое виновное ухудшение вещи и за гибель вещи, если был виновен. Если же вещь погибла без его вины, от чистого случая, то он от ответственности освобождался. Римское право признавало сверх того, что продавец случайно погибшей вещи может требовать от покупателя уплаты цены за эту вещь. Для перенесения на покупателя владения вещью продавец должен был ему эту вещь доставить. С обязанностью обеспечить владение связана и ответственность продавца за эвикцию — отобрание вещи у покупателя вследствие того, что она не была собственностью продавца.

Продавец мог нести ответственность за недостатки проданной вещи. Старое гражданское право такой обязанности не знало, она была введена эдиктом курульных эдилов, наблюдавших за торговлей на рынках и предписывавших, чтобы продавцы рабов и животных объявляли покупателям о всех недостатках выставленных на продажу объектов. Если впоследствии выявлялись необъявленные недостатки, то продавец отвечал независимо от того, знал ли он о них или не знал (по мысли римских юристов — продавец должен знать о всех особенностях продаваемой им вещи).

2. **Договор найма** — *locatio-conductio* — наиболее важный договор из категории договоров консенсуальных.

Различаются три вида найма:

А. **Наем вещей** (*locatio-conductio rei*). По договору найма вещей одна сторона (локатор, наймодатель) обязана предоставить вещь в пользование другой стороне (кондуктору, нанимателю), обязанному вносить определенную наемную плату.

Объектом соглашения является индивидуально определенная вещь. Плата устанавливается, как правило, в деньгах, но встречается и уплата доли сельскохозяйственных продуктов. Вносятся оплата либо повременно, либо вперед. Кондуктор обязан сохранять нанятую вещь. Ответственность сторон наступает при наличии любой вины.

Наем вещей прекращался соглашением сторон; но мог быть прекращен и по одностороннему требованию:

- по требованию локатора, если кондуктор злоупотребляет вещью;
- по требованию кондуктора, если локатор предоставил непригодную вещь.

Б. **Наём услуг** (*locatio-conductio operarum*) или найм рабочей силы свободного человека на срок: одно лицо отдает в распоряжение другого свою рабочую силу, свой труд за извест-



ное вознаграждение. Исполнитель (локатор) обязан работать лично, не перекладывая исполнение договора на третьих лиц.

В. Наем работ (*locatio-conductio operis*), заказ или подряд: одно лицо отдает другому за известное вознаграждение такое количество своего труда, которое необходимо для совершения какого-либо дела: постройки дома, перевозки, починки вещи и т. д.

По принципу подряда строится и договор морской перевозки. Но в этой области имеются заимствования из греческого права. Так, если для спасения корабля и груза часть последнего будет выброшена за борт, то убыток раскладывается пропорционально на всех, в спасении заинтересованных (т. е. на хозяина корабля и на грузовладельцев).

3. Поручение (*mandatum*) — одно лицо поручает другому выполнение какого-либо дела или целого ряда дел. Доверитель обязан возместить поверенному издержки, связанные с исполнением поручения, а поверенный обязан исполнить поручение, в случае же неисполнения — возместить убытки доверителю.

Отношения по договору поручения носят личный характер, они уничтожаются смертью одной из сторон или свободным отказом от договора. Договор непременно должен быть безвозмездным, иначе это будет личный наем. Впрочем, со временем закрепилось правило о вознаграждении поверенному — так называемой благодарности.

4. Договор товарищества (*societas*). Это соглашение между несколькими лицами о совместном ведении какого-либо дела. Участники товарищества отвечали друг перед другом за добросовестность ведения дел.

## Выводы

В данной теме представлено многообразие классических римских договоров. Для каждого вида договора римской юриспруденцией были детально проработаны основания возникновения, способы исполнения, права и обязанности сторон, основания ответственности контрагентов.

## Контрольные вопросы

1. Что собой представляют «вербальные контракты»?
2. Что собой представляют «литтеральные контракты»?
3. Что собой представляют «реальные контракты»?
4. Что собой представляют «консенсуальные контракты»?

## Библиографический список

1. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 396- 433. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
2. Омельченко, О. А. Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 175–194.
3. Римское частное право: учеб. / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 377–397.

## (дополнительный)

1. Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник для вузов. — М., 1997.
2. Поликарпова Е.В., Савельев В.А. Источники по истории государства и права: Рабовладельческое и феодальное государство и право. — М., 1981.
3. Черниловский З.М. Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## ТЕМА 13. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАК БЫ ИЗ ДОГОВОРОВ

Понятие и виды обязательств как бы из договоров (из квазиконтракта). Ведение дел без поручения. Понятие. Значение. Иски. Необходимые элементы. Обязательства сторон. Ведение чужих дел в своем интересе. Обязательства из неосновательного обогащения. Понятие кондикции. Необходимые предпосылки. Предмет кондикции. Ошибочный платеж долга. Иск о возврате предоставления, цель которого не осуществилась. Необходимое условие этой кондикции. Предмет иска. Понятие кондикций из противозаконного основания. Общий иск о возврате неосновательного обогащения. Примеры применения общей кондикции.

**Рекомендации:** Конструкция квазидоговора (как и квазиделикта, о котором речь пойдет позднее) является результатом применения сложного приема юридической техники — юридической фикции. Указанный прием позволяет урегулировать достаточно широкий круг отношений в обход сложившегося формализма закона (формализма, объективно необходимого, но иногда и препятствующего справедливому разрешению споров).

### План темы

13.1. Общая характеристика обязательств как бы из договоров.

13.2. Отдельные виды квазиконтрактов.

#### 13.1. Общая характеристика обязательств как бы из договоров

Поскольку контрактами и деликтами не могло исчерпываться все бесконечное многообразие обязательств, римские юристы попытались свести внеконтрактные и внеделиктные обязательства к категориям квазиконтрактов (*quasi ex contractu*) и квазиделиктов (*quasi ex delicto*). Этот прием небезупречен, тем не менее, и само понятие квазиконтракта, и некоторые его виды заслуживают самого пристального внимания.

Термин «обязательства как бы из договора» — «**квазиконтракты**» — обозначает отношения между двумя лицами, не заключавшими между собой договор.

Подобные отношения по своему характеру и содержанию сходны с договорными обязательствами. Они возникают или из односторонних сделок, или из некоторых иных фактов, не являющихся ни договором, ни недозволенным действием. Обозначая эти отношения как *quasi ex contractu*, римские юристы делали и практический вывод, состоящий в том, что возникающие в такого рода случаях спорные вопросы разрешаются аналогично тому, как они решаются применительно к соответствующим договорам.

#### 13.2. Отдельные виды квазиконтрактов

##### ☉ [Квазиконтракты]

1. Обязательства из неосновательного обогащения — *condictiones sine causa* — в широком смысле слова. Вообще *condictio* есть абстрактный иск строгого права, применявшийся в самых разнообразных отношениях. Этот иск применялся и к тем случаям, когда кто-либо без основания обогащался за чужой счет, когда кто-либо владеет чужой вещью *sine causa*.

Возникал вопрос: когда можно считать, что лицо обогатилось за чужой счет без достаточного к тому основания, так как сплошь и рядом одно лицо делается богаче за счет другого, и право, тем не менее, незаконного обогащения не усматривает (например, при дарении, ссуде и т. д.).

Не давая общего принципиального решения этого вопроса, римская юриспруденция постепенно установила следующие случаи неосновательного обогащения:

А. Платеж несуществующего долга.

Б. Передача другому лицу чего-либо с тем, чтобы оно со своей стороны что-либо исполнило. При неисполнении отпадает основание для дальнейшего удержания переданного.

В. Передача чего-либо для цели, запрещенной законом (например, уплата процентов свыше законной нормы) или для цели, противной нравственности (но эта цель не должна быть на стороне дающего).

Г. Иные случаи *condictiones sine causa*, не имеющие самостоятельных наименований.

2. *Negotiorum gestio* — ведение чужих дел без поручения. В преторском эдикте указано: «Если кто-либо будет вести дела другого лица или дела какого-либо умершего лица, я дам на этом основании иск». Ведение чужих дел без поручения означает такое отношение, когда одно лицо (*gestor*) ведет дела другого лица (*dominus*), управляет его имуществом и т. п., не имея на то поручения от этого другого лица.

Отношения, возникающие вследствие ведения чужих дел без поручения, во многом аналогичны отношениям, вытекающим из договора поручения.

Необходимые предпосылки для возникновения этого вида обязательств:

а) ведение чужих дел, которое может выразиться в совершении или проведении какого-либо одного дела, нескольких дел или в управлении всем имуществом известного лица;

б) лично перед хозяином дела на гесторе никаких обязанностей по совершению данных действий ни по договору, ни по закону не было;

в) ведущий дело имеет намерение отнестись к расходам, связанные с ведением дела, на хозяина дела, т. е. нет намерения проявить щедрость;

г) ведение дел должно быть безвозмездным.

Гестор должен относиться к делу с полной тщательностью, вниманием и заботливостью. Выполнив дело, за которое гестор взялся, он обязан представить хозяину дела отчет и передать ему причитающиеся ценности. Своими действиями он обязывает хозяина дела в том случае, если можно признать действия гестора отвечающими интересам хозяина дела.

Обязанность хозяина дела одобрить действия гестора и возместить ему понесенные при ведении дела затраты возникает независимо от достигнутого эффекта при условии, что гестор мог предполагать, что и сам хозяин дела совершил бы данные действия, если бы имел такую возможность.

По религиозно-бытовым условиям одна категория расхода возмещалась гестору даже тогда, когда он действовал вопреки прямому запрету (расходы на погребение умершего).

Когда хозяин дела положительно одобряет деятельность гестора, вопрос о целесообразности действий последнего отпадает. Как в случае выражения одобрения хозяином дела, так и в тех случаях, когда вследствие соблюдения гестором указанных выше условий хозяин дела обязан признать действия гестора, отношения между ними определяются по тем же правилам, что и отношения, возникающие из договора поручения.

Если же действия гестора не отвечают приведенным выше правилам (осуществлены не в интересе хозяина дела), он не только не имеет права на возмещение затрат, но и обязан восстановить то положение, в каком находилось имущество хозяина дела до его вмешательства.

3. Случайная общность имущества (например, при слиянии вин, принадлежащих разным лицам), когда отношения складывались аналогично отношениям, вытекающим из договора товарищества.

4. Отношения между опекуном и опекаемым.

5. Отношения между наследником и легатарием (подробно о наследстве, легатах и т. д. будет рассмотрено в теме 15).

## Выводы

Квазиконтракт есть отношение между двумя лицами, не заключавшими между собой договор, сходное по своему характеру и содержанию с договорным обязательством. Данная юридическая конструкция позволяла максимально справедливо урегулировать те отношения, которые оказались за рамками контрактного права.

## Контрольные вопросы

1. В чем причина появления в римском праве такой категории, как квазиконтракт?
2. Какие обязательства как бы из договоров вы знаете?
3. Что понимается под «неосновательным обогащением»?
4. Какие права и обязанности порождает ведение чужих дел без поручения?
5. Что понималось под «чужими делами»?

## Библиографический список (основной)

1. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 175–194.
2. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 382- 389. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 502–537.

## (дополнительный)

1. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## ТЕМА 14. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ЧАСТНЫХ ДЕЛИКТОВ И КАК БЫ ИЗ ДЕЛИКТОВ

Деликтные обязательства и квазиделикты. Общая характеристика обязательств из деликтов. Публичные и частные деликты. Понятие частного правонарушения. Развитие частных деликтов. Развитие понятия деликта. Характерные черты частных деликтов. Прекращение обязательства смертью правонарушителя. Ответственность нескольких правонарушителей. Особенности ноксальной ответственности. Отдельные деликты. Ин юриа (in iuria). Ин юриа по древнему гражданскому праву. Ин юриа по преторскому праву. Дальнейшее развитие ин юриа. Кража (Фуртум). Содержание фуртум. Неправомерное уничтожение или повреждение чужих вещей. Закон Аквилы. Расширение сферы действия.

Обязательства как бы из деликтов (квазиделикты). Понятие квазиделиктов и их виды.

**Рекомендации:** В данной теме целесообразно изучить регулирование правоотношений, возникающих вследствие правонарушений и сходных с ними событий. Прослеживание эволюции деликтного права позволяет лучше понять его сущность, что на сегодняшний день чрезвычайно важно не только в области частного права, но и публичного.

### План темы

- 14.1. Понятие деликта в римском праве.
- 14.2. Отдельные виды деликтов.
- 14.3. Обязательства как бы из деликтов.
- 14.4. Отдельные виды квазиделиктов.

#### 14.1. Понятие деликта в римском праве

##### → [Теория государства и права. Правонарушение]

Государственная власть в древнейшее время не вмешивалась в столкновения между частными лицами. Реагировать так или иначе на причиненную обиду было делом самого обиженного. Обидчик, таким образом, нес ответственность перед потерпевшим, но долга и, следовательно, обязательства первоначально вследствие обиды не возникало. Позднее ситуация слегка изменилась: месть могла заменяться соглашением между потерпевшим и обидчиком об уплате последним чего-либо в обмен на отказ потерпевшего от мести. Здесь мы уже видим прототип обязательства.

После запрещения государством мести и установления взамен ее штрафов, уплата штрафа превратилась из добровольной в обязательную. Таким образом, возникает юридическое состояние долга, т. е. обязательство.

##### ☉ [Деликты]

**Деликт** коротко может быть определен как частное правонарушение.

Деликты подразделялись на публичные (нарушающие интересы государства) и частные (посягающие только на интересы частных лиц).

Деликтная система как раннего, так и позднейшего римского права строится не на каком-нибудь общем и едином понятии деликта, а на отдельных его типах. Известные виды деликтов исчерпывали всю деликтную систему римского права.

Однако в ходе развития обязательств из деликтов сложились черты, общие для всех деликтных исков и определившие тем самым основное содержание обязательств из деликтов.

#### 14.2. Отдельные виды деликтов

##### ☉ [Отдельные виды обязательств]

Законы XII таблиц содержали указания на три вида деликтов:

1. Injuria — посягательство на личность:

- а) членовредительство (*membrum ruptum*), влекущее ответственность по принципу та-лиона;
- б) нетяжкие ранения (*os fractum*), наказывавшиеся уплатой штрафа в 300 или 150 ассов;
- в) иная обида (*verberatio, pulsatio*): оскорбительные удары, побои без ранений, наказывавшиеся уплатой штрафа в 25 ассов.

2. Furtum — воровство:

- а) furtum manifestum имеет место, если вор захвачен на месте преступления. Его можно было убить или обратить в рабство;
- б) furtum nec manifestum — кража, при которой вор не захвачен на месте. В этом случае его можно было наказать штрафом в размере двойной стоимости украденного.

Для наличия furtum нужно было намерение создать для себя имущественную выгоду противоправным воздействием на чужую вещь.

3. Damnum iniuria datum — повреждение или уничтожение вещей:

- а) поджог, который мог повлечь за собой и уголовное наказание;
- б) ранение чужого раба, наказывавшееся уплатой штрафа в 150 ассов;
- в) повреждение чужих посевов при помощи колдовства;
- г) порубка чужих деревьев, влекущая уплату штрафа в 25 ассов.

Базисным законом для дальнейшего развития системы деликтных обязательств стал Закон Аквилля, принятый приблизительно в 287 г. до н. э.

Согласно этому закону наказание за *iniuria* переставало быть фиксированным, а определялось для каждого конкретного случая. Отменена личная ответственность за кражу. Было введено правило о том, что, если кто убьет чужого раба или животное, тот должен уплатить хозяину наивысшую цену, которую можно было выручить за убитого, в течение 1 года. Затем это правило распространяется и на любую виновно уничтоженную вещь. Кроме того, установлена ответственность дополнительного кредитора (*adstipulator*), причинившего вред основному кредитору (*stipulator*) недолжным прощением требования.

Для ответственности по Закону Аквилля не требовалось, чтобы вред был причинен умышленно (*dolo*) — достаточно и простой небрежности (*culpa levis*).

В случае отрицания ответчиком (делинквентом) иска, сумма штрафа, подлежащего уплате, удваивалась.

Впоследствии были разработаны новые виды деликтов:

- а) грабеж (*rapina*), за который ответственность была повышена по сравнению с ответственностью за кражу;
- б) угрозы (*metus*), направленные на склонение другого лица к совершению сделки или действий фактического характера;
- в) обман (*dolus*) или мошенничество;
- г) совершение должником сделок, направленных на уменьшение его имущества (сделок *in fraudem creditorum*), с целью укрыть это имущество от обращения, взыскания кредиторами.

### 14.3. Обязательства как бы из деликтов

Если кто-либо причинял другому вред, действуя при этом без умысла или грубой небрежности, невозможно было говорить о совершении деликта. Тем не менее условия жизни могли диктовать необходимость возложения на причинителя вреда ответственности и в этих случаях. Тогда и возникает понятие «как бы правонарушения» — **квазиделикта** (*quasi ex delicto*).

Трудно уловить общие черты фактических положений, отнесенных римскими юристами к различным видам квазиделиктов, поэтому вслед за римлянами современные исследователи римского права обычно просто рассматривают отдельные случаи квазиделиктов.

### 14.4. Отдельные виды квазиделиктов

#### ☉ [Квазиделикты]

1. Ответственность судьи перед тяжущимися сторонами за небрежное исполнение своих обязанностей (например, по неопытности). Нарушивший свои обязанности судья «делал процесс своим», т. е. должен был возместить ущерб в размере полной цены спора.

2. Ответственность за выброшенное и вылитое из окна нес хозяин дома. Собственник потерпевшего от такого действия раба или животного, а также собственник поврежденной вещи был вправе предъявить иск в двойной сумме. Если причинялось ранение свободному человеку, ему должны были возместить убыток. Если последовала смерть свободного человека, хозяин должен был уплатить фиксированный штраф в размере 50 тыс. сестерций.

3. Опасное выставление и подвешивание чего-либо могло быть наказано штрафом до 10 тыс. сестерциев.

4. Ответственность за содержание диких животных в таком месте, где могли находиться люди, доходила до 200 тыс. сестерциев.

5. Ответственность хозяев кораблей, гостиниц, постоянных дворов за кражу и повреждение имущества, находящегося соответственно на корабле, в гостинице и т. д., устанавливалась в размере двойной стоимости украденной или поврежденной вещи. Потерпевший имел право предъявить иск и к непосредственному виновнику (слуге), но хозяин был более платежеспособен, поэтому обязанность по обеспечению сохранности имущества проезжающих возлагалась на него.

## Выводы

Деликт мы понимаем как частное правонарушение. Деликтная система римского права строилась на отдельных типах деликта. Эта особенность римского обязательственного права стала одной из причин создания юридической конструкции квазиделикта.

## Контрольные вопросы и казусы

1. В чем состояло отличие деликтов от преступлений?
2. Какие черты отличают римские деликтные обязательства от договорных?
3. Какие деликты были предусмотрены Законами XII таблиц?
4. Какова эволюция регулирования частноправовой ответственности в Древнем Риме?
5. Учитывалась ли вина при возложении ответственности за деликт?
6. Что понималось под терминами «воровство» («furtum»), «обида» («iniuria»)?
7. Что такое ноксальная ответственность?
8. В каких случаях говорят об «обязательствах как бы из правонарушений»?
9. Почему на хозяев кораблей, гостиниц ответственность за хищение вещей возлагалась независимо от их вины?

## Библиографический список (основной)

1. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 175–194.
2. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 396- 440. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 502–537.

## (дополнительный)

1. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## ТЕМА 15. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

Общая характеристика римского наследственного права. Понятие и виды наследования. Наследование универсальное и сингулярное. Ход развития римского наследственного права. Основные этапы развития. Наследование по древнему гражданскому праву. Наследование по преторскому праву. Императорское законодательство до Юстиниана. Наследственное право в новеллах Юстиниана.

Наследование по завещанию. Понятие и формы завещания. Завещательная правоспособность. Активная завещательная правоспособность. Пассивная завещательная правоспособность. Подназначение наследника. Утрата завещанием силы.

Круг наследников по закону в преторском праве. Императорское законодательство о наследовании до новелл Юстиниана. Наследование по новеллам Юстиниана. Наследники первой очереди. Наследники по праву представления.

**Рекомендации:** И в области наследственного права, как во многих других, уже изученных, римские юристы заложили фундамент будущего правового регулирования соответствующих отношений. Выяснив сегодня, что означали в Древнем Риме такие понятия, как: наследство, завещание, наследование по закону, очереди наследников, сингулярное преемство, легат, обязательная доля в наследстве, субституция, наследственная трансмиссия, — в дальнейшем можно без труда понять и современное российское наследственное право, и наследственное право практически любого государства.

### План темы

- 15.1. Общие положения о наследовании в Древнем Риме.
- 15.2. Завещание.
- 15.3. Наследование по закону.

→ [Гражданское право. Наследование]

#### 15.1. Общие положения о наследовании в Древнем Риме

→ [Семейное право. Наследование]

Со смертью лица возникает вопрос о судьбе его имущества и вообще его юридических отношений — требований, долгов и т. д. Согласно нашим нынешним представлениям, в случае смерти имущество покойного не распадается на свои составные части, а, сохраняя свое прежнее единство, переходит к известным лицам — наследникам, которые и вступают во все правоотношения покойного, делаются собственниками его вещей, кредиторами и должниками по его обязательствам.

Такой переход имущества в целом, такое преемство по всей совокупности правоотношений мы называем **наследованием**.

Изложенное представление о наследовании в значительной степени обязано своим существованием римскому праву, которое впервые сформулировало и последовательно провело мысль об универсальном характере наследственного преемства.

Со смертью человека исчезает субъект прав, и по древнейшим правилам оставшиеся вещи как «бесхозные» мог захватить любой человек. Но наличие семьи заставляет взглянуть на ситуацию по-иному: в Риме сама принадлежность имущества в значительной степени имела характер семейной собственности. Логика диктовала замену признания «бесхозяйности» имущества умершего гражданина переходом этого имущества к ближайшим родственникам умершего, а впоследствии — к тем лицам, которых сам умерший при жизни назначил своими правопреемниками.

☉ [Наследование]



Наследование по развитому римскому праву было возможно или по завещанию, или по закону. При этом наследование по закону применялось только в тех случаях, когда завещание не составлено, признано недействительным или наследник, назначенный в завещании, не принимал наследства. Особенностью римского наследственного права была недопустимость сочетания двух оснований (завещания и закона) при наследовании после одного и того же лица.

В процессе наследования необходимо различать открытие наследства и вступление в наследство. Открытие наследства — юридический факт, эффект которого состоит в возникновении у наследника возможности принять наследство. Наследство открывается в момент смерти наследодателя. Но в момент открытия наследства имущество еще не переходит к наследникам. Возникает своеобразная ситуация, когда права лишены субъекта (который существует лишь потенциально). Переход прав происходит только в момент вступления в наследство, когда наследник выражает волю принять наследство.

Мы уже затрагивали ряд положений римского наследственного права, в которых говорилось о приобретении права собственности, основанием которого могут быть, в частности, сделки *mortis causa*. Однако наследование — это далеко не только получение вещей в собственность. Объектом наследственного (универсального, как уже было указано) правопреемства является юридическая ситуация во всей полноте: по наследству переходят и личные требования из обязательств, и многое другое. Этот совокупный объект — *universitas, universum ius* — называется наследственной массой.

Римскому праву обязана современная цивилистика и идеей наследования как универсального правопреемства, и разработкой понятия сингулярного преемства, и установлением соотношения между наследованием по закону и наследованием по завещанию в пользу последнего, и закреплением принципа свободы завещательных распоряжений, и введением категории «очередь наследников» и многих других категорий.

→ [Гражданское право. Завещание]

## 15.2. Завещание

### ☉ [Виды наследования]

Как было указано, существует приоритет завещания над порядком наследования по закону. Рассмотрим, как происходило наследование по завещанию.

**Завещание** есть распоряжение своим имуществом на случай смерти. По определению римских юристов: «Завещание есть правомерное выражение воли. Сделанное торжественно для того, чтобы оно действовало после нашей смерти» (D. 20.1.1).

Завещание имело силу только тогда, когда было надлежащим образом оформлено.

Надлежаще составленным считалось завещание:

- а) утвержденное в комициях;
- б) объявленное в военном строю;
- в) позднее — письменно оформленное в присутствии специальных лиц.

Чтобы завещание произвело юридический результат, на который оно направлено, необходимо было, чтобы оно было составлено лицом, обладающим активной завещательной правоспособностью. Таковыми были, за некоторыми исключениями, все свободные римские граждане «своего права».

В завещании обязательно указывался наследник или наследники. В качестве наследника могло быть назначено только лицо, обладающее пассивной завещательной правоспособностью. Пассивной завещательной правоспособностью обладали как физические, так и юридические лица (последние — не всегда). Наследство по завещанию мог получить даже раб — но в пользу своего господина. Вместе с тем в различные периоды ограничивалась пассивная завещательная правоспособность некоторых категорий римских граждан — в связи с бездетностью, нарушением брачного или иного законодательства и по другим основаниям.

Если наследников было несколько, то в завещании могло быть перечислено конкретное имущество, переходящее каждому из них.

Помимо указания наследников и переходящего к ним имущества завещатель мог сделать особые завещательные распоряжения:

#### 1. Легаты и фидеикомиссы.

Римское наследственное право знает такое понятие, как *завещательный отказ* — распоряжение о передаче имущества лицу, иному, чем наследник. Завещательные распоряжения существовали в форме легатов и фидеикомиссов.

Легат — распоряжение, которое делалось в завещании завещателем и состояло в предоставлении определенному лицу какого-либо права или иной выгоды за счет наследственного имущества. Легатарий — преемник наследодателя в отдельном праве, сингулярный правопреемник. Но он — не преемник в какой-то доле наследства; получение легата не сопровождается ответственностью по долгам наследодателя.

Легат мог быть установлен только в завещании. Одни легаты устанавливали непосредственно право собственности легатария на известную вещь завещателя. Другие легаты устанавливали, что наследник обязан передать то-то тому-то.

В практике нередко встречались случаи, когда отказы составлялись без соблюдения формы завещания, — распоряжением на случай смерти, не содержащим в себе назначения наследника. В республиканский период такие распоряжения не пользовались исковой защитой, исполнять их было делом совести наследника — это фидеикомисс (т. е. поручение совести). Позднее, при Октавиане Августе, они получили юридическую защиту. Путем фидеикомисса можно было возложить на наследника обязанность выдать другому лицу все наследство или его долю, однако вся ответственность по обязательствам лежит только на наследнике. По фидеикомиссу было возможно обременение не только наследников по завещанию, но и наследников по закону. Позднее были введены правила, по которым наследникам в любом случае должно было оставаться не менее  $\frac{1}{4}$  наследства, а лицо, получившее часть наследственного имущества в виде фидеикомисса, отвечало за долги наследства.

2. **Подназначение наследника (субституция — *substitutio*)** — т. е. назначение другого наследника, дополнительного к первому, на тот случай, когда первый по каким-либо причинам наследство не примет.

3. **Назначение наследника под условием.** Условие, под которым назначался данный наследник, должно было быть законным (т. е. непротивоправным).

### 15.3. Наследование по закону

#### → [Семейное право. Наследование по закону]

Система наследования по закону исходила из семейной общности имущества и агнатского родства (родства не по крови, а по подчинению домовладыке). Поэтому первоочередными наследниками являлись непосредственно подвластные (дети, внуки). Эти наследники являются «своими» (если они к моменту открытия наследства не вышли из-под власти домовладыки) и «необходимыми» (в том смысле, что они получали наследство независимо от волеизъявления наследодателя). После «своих наследников» (в том случае, когда их не оказывалось) призывался ближайший по степени агнатского родства.

По законодательству Юстиниана система наследования по закону была выстроена исключительно на кровном родстве. По Новеллам Юстиниана первый класс наследников составляли нисходящие родственники (сыновья, дочери, внуки). Нисходящий более близкой степени исключает наследование нисходящих более отдаленных степеней (например, если имеются дети, то не призываются к наследованию внуки). Однако нисходящий родственник более отдаленной степени призывался к наследованию наряду с более близкими нисходящими родственниками наследодателя, если то лицо, через которое такой более отдаленный нисходящий родственник происходил от наследодателя, умерло до открытия наследства.

В последнем случае имеет место наследование по праву представления. По праву представления наследуют нисходящие умершего возможного наследника: его сыновья, дочери, внуки, правнуки — в той доле, которая приходилась на их умершего восходящего родственника, который был бы наследником, если бы остался жив. Например, если у некоего римского гражданина Тиция было трое сыновей, один из которых умер, оставив двоих детей, то по смерти Тиция его живым сыновьям при наследовании по закону достанется по  $\frac{1}{3}$  имущества, а внукам (детям сына, умершего ранее) — по  $\frac{1}{6}$  (по половине от  $\frac{1}{3}$ , приходившейся на долю их отца).

При отсутствии нисходящих и восходящих к наследованию призывались боковые родственники.

Если более близкий родственник умер после открытия наследства, хотя бы и не успев это наследство принять, родственники более отдаленной степени все-таки оказывались отстраненными от наследования в силу применения наследственной трансмиссии. Наследственная трансмиссия имела место тогда, когда наследник пережил наследодателя, так что наследство открывалось ему, но он (наследник) умирает, не успев приобрести наследства, и возникшее в его лице право приобрести наследство переходит по наследству к его наследникам.

Переживший супруг или супруга по законодательству Юстиниана наследовали только в том случае, если не было никаких, даже самых отдаленных боковых родственников. Но неимущая вдова наследовала вместе с любым из призывавшихся к наследованию и получала  $\frac{1}{4}$  наследства.

При отсутствии каких бы то ни было наследников имущество умершего признавалось выморочным. Выморочное имущество поступало в казну государства, иногда переходило к монастырям или церквям.

## Выводы

Римскому праву обязана современная цивилистика и идеей наследования как универсального правопреемства, и разработкой понятия сингулярного преемства, и установлением соотношения между наследованием по закону и наследованием по завещанию в пользу последнего, и закреплением принципа свободы завещательных распоряжений, и введением категории «очередь наследников» и многих других категорий.

## Контрольные вопросы и казусы

1. Объясните понятия универсального и сингулярного преемства.
2. В какой форме составлялось завещание римскими гражданами?
3. Какая доля называлась «обязательной»? Объясните ее значение.
4. Какие правила устанавливались для защиты интересов наследника от кредиторов наследодателя?

## Библиографический список (основной)

1. *Омельченко, О. А.* Римское право: учеб.— 2-е изд., испр. и доп. / О. А. Омельченко.— М.: ТОН-Остожье, 2002.— С. 130–139.
2. История древнего мира. История римского права.— СПб, издательско-торговый дом «Летний сад», 1999. — С. 484- 530. — [Электронный ресурс] / авт. Покровский И.А. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/publik/pokrov/pokr01f.htm> — Загл. с экрана.
3. *Римское частное право: учеб.* / под ред. проф. И. Б. Новицкого, проф. И. С. Перетерского.— М., 1997.— С. 219–248.

## (дополнительный)

1. *Черниловский З.М.* Лекции по римскому частному праву. — М., 1991.

## СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ТЕРМИНОВ

### А

**Агнаты** — лица, связанные «родством по власти», т. е. общей властью, которую осуществляет или осуществлял бы, не помешай ему смерть, определенный *paterfamilias*.

**Агнатическая семья** — семья, которую составляли лица, жившие и работавшие совместно под властью одного *paterfamilias* (домовладыки).

**Агнатическое родство** — родство между лицами, основанное на совместном проживании и труде под властью одного *paterfamilias*.

**Адвокаты** — лица, предоставляющие юридическую помощь сторонам, *agere, cavere, respondere* — защиту их интересов в суде и консультации по правовым вопросам.

**Аукцион** — публичный торг.

### Б

**Безымянные договоры** — *contractus innominati*.

**Bona fides** — честность.

**Boni mores** — добрые нравы.

**Бонитарная, или преторская, собственность** — собственность римских граждан, установленная по предписаниям преторского права.

**Брак** — социально и юридически значимый союз мужчины и женщины.

### В

**Вербальный контракт** — соглашение, юридическая сила которому придается путем произнесения некоторой словесной формулы.

**Ведение чужих дел без поручения** — отношение, в котором одно лицо (*gestor*) ведет дела другого лица (*dominus*), управляет его имуществом и т. п., не имея на то поручения от этого другого лица.

**Вещное право (*jus in rem*)** — непосредственная юридическая связь лица с вещью.

**Виндикация** — иск невладельца к владельцу по поводу истребования своей вещи.

**Владение** — реальное господство лица над вещью, соединенное с намерением сохранить эту вещь за собой.

**Выморочное имущество** — имущество, не имеющее наследников ни по закону, ни по завещанию.

### Г

**Глоссаторы** — представители школы комментирования римского права, создававшие толкования юридических текстов — глоссы.

**Глоссы** — пояснения к нормам, дававшиеся при осуществлении юстиниановской кодификации.

**Гражданский процесс** — судебное производство по защите частных прав.

**Гражданское состояние** — правовое положение (*status civitatis*) конкретного гражданина как носителя различных прав и обязанностей (личных, политических, имущественных и пр.).

### Д

**Дееспособность** — способность активно, своей волей участвовать в гражданской (юридической) жизни.

**Декрет** — вид императорской конституции, представляющий собой решение императора по судебному делу.

**Деликт** — частное правонарушение.

**Деликтоспособность** — способность лица отвечать за свои деяния.

**Диктатор** — лицо, которому предоставлены все полномочия.

**Доминат** — форма римского государства, характеризующаяся монархической формой правления и антидемократическим политическим режимом.

### З

**Завещательный отказ** — распоряжение, сделанное при жизни наследодателем, о передаче имущества лицу, иному, чем наследник.

**Задаток (*arra*)** — денежная сумма или ценность, которую одна сторона вручала другой стороне в момент заключения договора с целью подтвердить, подкрепить сам факт заключения договора.

**Закон** — это сознательное и ясно сформулированное повеление уполномоченной на это власти об установлении общеобязательных правил поведения.

### И

**Индивидуально-определенные вещи** — вещи, индивидуализируемые в гражданском обороте, обладающие известными характеристиками и незаменимые в данном правоотношении.

**Интерполяции** — изменения, вносившиеся в систематизируемые источники при осуществлении юстиниановской кодификации.

**Иск (*actio*)** — форма предъявления претензии к другой стороне отношения; право через суд требовать устранения нарушения; дозволенное действие, заключающееся в обращении за судебной защитой притязания; «Есть не что иное как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование» (Д. 44.7.51).

**Иск виндикационный (*rei vindicatio*)** — требование к неправомерному приобретателю, противозаконно владеющему индивидуально-определенной вещью. Иск регламентировал действия собственника по отысканию и возвращению своей вещи, вышедшей против его воли из обладания.

**Иск негаторный (*actio negatoria*)** — направлен против нарушителей свободы собственности. В отличие от ситуации при виндикационном требовании истец не утрачивает владения вещью, но встречает реальные преграды в осуществлении своей собственности, например, некто через мой участок прогоняет скот к водопою.

**Исполнение долга (*solutio*)** — один из способов погашения обязательственных отношений.

**Источник права** — форма выражения (закрепления) права как совокупности норм.

**Источники обязательств** — юридические факты, из которых проистекают обязательства.

### К

**Каузальная сделка** — сделка, в которой (в отличие от абстрактной сделки) юридически значимой была *causa* — правовая цель, или основание.

**Казус** — случайное событие.

**Квиритская собственность** — собственность, носителями которой являлись лишь римские граждане.

**Квиритское право (*ius Quiritium*)** — см. Цивильное право.

**Клиенты** — зависимые лица в патронатных отношениях.

**Когнатическая семья** — семейный союз, основанный на кровном родстве, ведет происхождение от одного общего предка.

**Когнатическое родство** — кровное родство на основе происхождения от одного общего предка.

**Коллизия исков** — столкновение между различными исками, предъявленными по одному и тому же вопросу.

**Комментаторы** — см. Постгlossаторы.

**Колоны** — земледельцы, прикрепляемые к обрабатываемой земле; полусвободное население, характерное для постклассического Рима.

**Конкубинат** — фактические брачные отношения, установленные при наличии формального препятствия к заключению правильного брака.

**Консулы** — представители государственных органов, носители *imperium*, или высшей государственной власти.

**Консенсуальный контракт** — договор, который для своей действительности не требует ничего, кроме простого бесформального соглашения между сторонами.

**Конституция** (в Риме) — правовой акт (нормативного или индивидуального характера), издаваемый императором.

**Корреальное обязательство** — обязательство с участием нескольких должников, которое погашалось предъявлением иска кредитором к одному из должников.

**Купля-продажа (*emptio-venditio*)** — договор, посредством которого одна сторона (продавец) обязуется предоставить другой стороне (покупателю) вещь, а покупатель обязуется уплатить продавцу определенную денежную сумму.

**Куриатные комиции (курии)** — общее народное собрание римской общины.

## Л

**Латины** — жители древнего Лациума, лица с особым статусом — *status libertatis*.

**Латифундии** — большие земельные участки, обрабатываемые рабами.

**Легатарий** — сингулярный наследник, наследующий отдельные предметы наследства.

**Легат** — форма завещательного отказа: распоряжение, которое делалось в завещании завещателем и состояло в предоставлении определенному лицу какого-либо права или иной выгоды за счет наследственного имущества.

**Легатарий** — преемник наследодателя в отдельном праве, сингулярный правопреемник; в его пользу завещанием устанавливался легат.

**Легисакционный процесс** — первая форма римского процесса, состояла из двух стадий: первая стадия производства включала производство *in jure* — заявления сторон перед магистратом; вторая стадия — *in iudicium* — рассмотрение спора судьей, т. е. гражданином, которого назначил претор по окончании первой стадии.

**Литеральные договоры** — договоры, заключаемые в письменной форме.

**Лица *alien juris*** — члены семьи под властью *pater familias*.

**Лица *sui juris*** — лица, не находящиеся под властью *pater familias*.

**Личные сервитуты** — имущественные права на чужие вещи, установленные в интересах точно определенных лиц.

## М

**Магистрат** — выборное должностное лицо в Риме.

**Мандат** — вид императорской конституции, представляющий собой инструкцию императора чиновнику.

## Н

**Наследник (*heres*)** — лицо, являющееся универсальным правопреемником наследодателя.

**Наследование** — переход имущества умершего гражданина к известным лицам — наследникам; преемство по всей совокупности правоотношений.

**Наследственное право** — собрание правил, регулирующих наследственно-правовые отношения.

**Негаторный иск (*actio negatoria*)** — отрицательный иск, предоставляемый собственнику в тех случаях, когда он, не утрачивая владение своей вещью, встречал помехи или стеснения в ее использовании.

**Неустойка** — принимаемое на себя должником обязательство уплатить определенную сумму в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

**Нобили** — аристократическое римское население во времена республики и принципата.

**Новация** — прекращение обязательства по соглашению сторон о замене его новым обязательством; преобразование и перенос прежнего долга в другое обязательство.

**Ноксальная ответственность** — ответственность *pater familias* за деликты лиц *alieni juris* (чужого права) и рабов.

## О

**Обычай** (как разновидность источника права) — непосредственное проявление народного правосознания, норма, свидетельствующая о своем существовании самим фактом своего неуклонного и длительного применения с молчаливого согласия общества.

**Обычное право** — совокупность обычаев как источников права.

**Обязательство** — юридическое отношение между двумя лицами, в силу которого одно из них — *creditor* — имеет право требовать от другого — *debitor* — исполнения чего-либо в свою пользу.

**Осуществление права** — совершение лицом действий, служащих для удовлетворения его интересов, и в противодействии нарушению их.

## П

**Пакты** — соглашения, не имеющие юридической силы вследствие несоответствия известным конструкциям договоров, которые могли быть совершенно не защищены иском либо защищены возможностью выдвигать эксцепцию.

**Патронат** — правовой институт, на основании которого определенный слой лиц предоставляет защиту людям, находящимся в некоторой зависимости от них; отношения между патронами и клиентами.

**Перегрины** — лица неримского и нелатинского происхождения, живущие на землях, включенных в состав римского государства.

**Переработка (*specificatio*)** — приложение собственной рабочей силы к чужим предметам, один из способов установления права собственности.

**Плебеи** — римское население вне родов.

**Поручение (*mandatum*)** — вид консенсуального договора, при котором поверенный обещает доверителю, что в его пользу и бесплатно совершит какой-либо правовой акт.

**Постгlossаторы** (они же **комментаторы**) — представители школы римского права, комментирующие не столько источники, сколько толкования glossаторов, вносящие в разбираемые ими юридические явления логический порядок путем сведения юридических норм к известным общим понятиям, из которых затем логически, дедуктивно, могли быть выведены понятия частные.

**Потребляемые (1) и непотребляемые (2) вещи** — (1) вещи, которые относительно быстро расходуются (деньги, продукты); (2) вещи, для которых нельзя определить время их потребления (одежда, посуда и др.).

**Право народов (*ius gentium*)** — одна из трех основных систем римского частного права, характерной чертой которой являлась универсальность, как следствие постоянного и неразрывного взаимодействия с правовой мыслью окружающих народов.

**Правопреемство** — переход прав и обязанностей от одного лица к другому (правопреемнику).

**Правоспособность (*caput*)** — свойство отдельных субъектов быть носителями прав и обязанностей.

**Презумпция** — предположение (например, презумпция невиновности: лицо считается невиновным, пока не доказано обратное).

**Преторское право (*ius praetorium*)** — одна из трех основных систем римского частного права, явившееся результатом нормотворчества городских преторов и обладавшее значительной гибкостью.

**Префектуры** — римские территориальные единицы.

**Принцепс** — римский властитель в период принципата.

**Принципат** — особая, исторически обусловленная форма римского государства, характеризующаяся состоянием перехода формы правления от республиканской к монархической, унитарной формой государственной устройства и антидемократическим (с элементами демократизма) политическим режимом.

**Провинциальная собственность** — специальный вид собственности на земли в провинциях, связанный с особыми военными и денежными обязанностями собственников.

**Провинции** — римские территориальные единицы во времена империи.

**Прокуратор** — правитель провинции в Древнем Риме.

**Процесс *in judicio*** — часть легисакционного и формулярного судопроизводства, проходящая перед судьями, избираемыми из рядов граждан, занесенных в специальные списки.

**Процесс *in jure*** — часть легисакционного и формулярного судопроизводства, проходящая перед римскими государственными органами (магистратами).

## Р

**Рабство** — «установление, благодаря которому (и вопреки естественному праву) один становится подвластным другому» (D.1.5.4).

**Реальный контракт** — соглашение, получающее юридическую силу только с того момента, когда на основании соглашения одна сторона передала другой ту вещь, которая была предметом договора.

**Реплика** — процессуальное действие; ответ истца на высказывание ответчика.

**Рескрипт** — вид императорской конституции, представляющий собой ответ на правовые вопросы.

**Реституция** — по недействительной сделке: поворот в первоначальное положение.

**Рецепция римского права** — восприятие римского права государствами средневековой Европы для использования в регулировании правоотношений.

**Римское право (*jus romanum*)** — это правовой порядок, существовавший в римском государстве от основания Рима (753 г. до н. э.) до смерти императора Юстиниана (565 г. н. э.).

**Родовые вещи** (вещи, определяемые родовыми признаками) — вещи, индивидуализируемые в гражданском обороте путем указания на род и количество, без специфических признаков, которые, следовательно, всегда могли быть заменены подобными вещами.

## С

**Самоуправство** — способ защиты права, первоначально представлявший собой расправу с нарушителем права.

**Свобода лица** — «естественная способность делать то, что желаешь, если это не противоречит закону» (D. 1.5.4).

**Сенатусконсулт** — постановление сената, в классический период и ранее носившее лишь рекомендательный характер, а затем превратившееся в законодательный акт с обязательной юридической силой.

**Секвестр (*sequestrum*)** — передача спорного предмета на хранение третьему лицу с обязательством хранить предмет и предоставить его лицу, выигравшему в споре.

**Семейный фидеикомисс** — передача имущества в семье от поколения к поколению.

**Сенат** — совет старейшин, коллегиальный орган римской республики.

**Сентенция** — суждение.

**Сервитут (*servitus*)** — функционально определенное бессрочное обременение одного имения (служашего имения) в пользу другого (господствующего) имения.

**Смешивание предметов (*confusio u comixtio*)** — один из способов установления отношений совместной собственности.

**Собственность** — наиболее полная имущественная власть над вещами, право пользоваться вещами, собирать их плоды и распоряжаться ими в рамках закона.

**Совместная собственность (*condominium*)** — собственность нескольких лиц на одну и ту же вещь, на том же основании и в то же время.



**Солидарные обязательства** — обязательства, при которых существует несколько должников или несколько кредиторов, причем у должников или кредиторов существуют общие интересы (*societas*).

**Спецификация** — изготовление новой вещи из одной или нескольких других.

**Статусное право** — собрание правил, с помощью которых определялся статус отдельных физических и юридических лиц.

**Стипуляция (*stipulatio*, она же *sponsio*)** — абстрактная сделка римского права, заключаемая в торжественной обстановке посредством формализованного вопроса кредитора и столь же формализованного ответа должника.

**Субституция (*substitutio*)** — подназначение наследника, т. е. назначение другого наследника, дополнительного к первому, на тот случай, когда первый по каким-либо причинам наследство не примет.

**Субъективная гражданская обязанность** — мера должного поведения участника гражданских правоотношений.

**Субъективное гражданское право** — мера дозволенного поведения субъекта гражданских правоотношений.

**Суперфиций (*superficies*)** — договор долгосрочной аренды чужого городского земельного участка.

## Т

**Трибуны** — политические вожди плебса.

**Трибы** — родоплеменные, а позднее и территориальные единицы римского государства: г. Рим был разбит на четыре территориальных округа (трибы); каждая триба имела политические права и самоуправление.

## У

**Узус** — вид личного сервитута, состоящий в праве пользования чужой вещью без права извлечения из нее плодов.

**Узуфрукт** — вид личного сервитута, состоящий в праве пользования чужой вещью и извлечения из нее плодов.

## Ф

**Фидеикомисс** — форма завещательного отказа: отказ, составившийся без соблюдения формы завещания, посредством которого можно было возложить на наследника как по завещанию, так и по закону обязанность выдать другому лицу все наследство или его долю.

**Формула** — краткое письменное резюме производства *in jure*, содержащее в себе руководство для судьи, введенное в период формулярного производства.

**Формулярный процесс** — исторически вторая форма римского процесса, при которой сохраняется разделение на две стадии — *jus* и *judicium*, и существенной особенностью которой являлась выдача претором судье особой формулы, в соответствии с которой и должна была осуществляться вторая стадия.

## Ц

**Цессия (*cessio*)** — договорная замена одного кредитора другим.

**Цивилистика** — наука гражданского права.

**Цивильное право (*ius civile*)** — одна из трех основных систем римского частного права, представляющая собой узконациональную (относящуюся к племени квиристов) систему частного права, основными чертами которой являлись строгость и формализм; одновременно — юридическая наука.

## Э

**Эвикция** (*evictio*) — случай, когда третье лицо угрожает отнять судебным путем предмет, купленный покупателем; ответственность за эвикцию падает в таком случае на продавца, так как он отвечает за правовую нечистоту предмета.

**Эдикт** — постановление магистрата, имеющее нормативный характер, вначале — как программа действий самого издавшего его магистрата, впоследствии — как нормативный правовой акт, издаваемый императором и обязательный для всех.

**Эдилы курульные** — специальные магистраты по надзору за рынками.

**Экстраординарный процесс** (*extra ordinem*) — гражданское судопроизводство в постклассическом Риме.

**Эксцепция** — возражение, выдвигаемое ответчиком против требований истца.

**Эмансипация** (*emancipatio*) — освобождение из-под *patria potestas*, освобождение из-под отцовской власти.

**Эмфитевзис** (*emphyteusis*) — долгосрочная наследственная аренда земли.

## Ю

**Юридическое лицо** — прием юридической техники для введения в оборот имущественной массы, обособленной от имущества физических лиц.

### Некоторые общеупотребимые латинские термины

#### А

**Actio** — иск, защита.

**Actio in personam** — личный иск.

**Actio in rem** — вещный иск.

**Adoptio, adrogatio** — усыновление лиц *alieni juris* (чужого права); один из способов установления *patria potestas* (отцовской власти).

**Adpromissio** — дополнительное обещание, договор поручительства.

**Aequitas** — справедливость.

**Alibi** — алиби, в другом месте в момент преступления, непричастность.

**Appellatio** — апелляция, жалоба в вышестоящий орган или суд на решение или приговор иерархически более низкого органа суда.

**Arbiter** — арбитр, судья, избранный член судебного совета.

#### С

**Condemnatio** — приговор; правомочие, данное судье для вынесения приговора.

**Consensus** — согласованность, один из элементов заключения договоров.

**Culpa** — небрежность, вина по невнимательности.

**Corpus Inscriptionum Latinarum** — полное собрание латинских надписей, издаваемое Берлинской академией наук начиная с 1863 г.

**Corpus Juris Civilis** — результат кодификации Юстиниана, включающий Институции, Дигесты, Кодекс и Новеллы.

#### Д

**De facto** — фактически.

**De jure** — юридически.

**Debitor** — должник в обязательственных отношениях.

**Defunctus** — наследодатель, умершее лицо.

**Delicta privata** (частные деликты) — запрещенные законом действия, наносящие вред интересам частных лиц.

**Delicta publica** (публичные деликты) — запрещенные законом действия, наносящие вред общественным или общинным интересам граждан.

**Delictum** (деликт) — любое правонарушение, причиняющее вред.

**Digesta** (Дигесты) — собрание всего права, энциклопедический общий сборник, часть кодификации Юстиниана.

**Divortium** (развод) — прекращение брака по волеизъявлению одного или обоих супругов.

**Dolus** — обман, умысел, степень вины, сознательное и преднамеренное неисполнение взятых обязательств.

**Dolus malus** — злой умысел.

**Dominium** — собственность.

**Domus** — дом, семья, как объединение лиц и вещей, находящихся под властью *pater familias* (домовладыки).

**Danatio** — дарение.

**DOS** (приданое) — имущество, которое невеста или *pater familias* невесты вручал мужу по случаю заключения брака.

**Dura lex sed lex!** Суров закон, но это закон!

## **E**

**Emptio-venditio** — договор купли-продажи, консенсуальный договор обмена товара и цены.

**Error** — заблуждение, ошибочное представление о существенных элементах договоров.

**Exceptio** (возражение) — правовое средство защиты.

## **F**

**Facta juridica** — юридические факты, приводящие к установлению, изменению и прекращению правовых отношений.

**Familia** — семья.

**Fiducia** (доверие) — договор древнего римского права, договор реального обеспечения кредитора.

**Fiscus** (фиск) — государственная казна.

**Forum** — главная площадь в Риме, на которой проходили все важные публичные действия; соответствующий орган для решения отдельных вопросов.

## **G**

**Genera non pereunt** — род не погибает.

## **H**

**Heres** — наследник.

**Imperium** — высшая государственная власть.

**Infamia** — бесчестье.

**Institutiones** — Институты, правовые установления, введение в правоведение.

**Interpretatio** — толкование права, правовых правил или определенной части предписаний; в древнем праве толкователями являлись жрецы; один из источников права в древнем *jus civile*.

## **J**

**Judex** (судья) — лицо, которое судит спор.

**Jura in re aliena** — имущественные права на чужие вещи.

**Jus** — право, проистекающее из законов и обычаев.

**Jus civile** — гражданское право.

**Jus commercii** — право торговать, совершать сделки, приобретать и отчуждать имущество.

**Jus gentium** — право народов.

**Jus naturale** — естественное право.

**Jus non scriptum** — неписаное право, проистекающее из обычаев.

**Jus privatum** (частное право) — право, относящееся к частным лицам.

**Jus publicum** (публичное право) — право, относящееся к защите общественных интересов.

**Jus scriptum** — писаное право, право, созданное государством.

**Jus strictum** — строгое право.

**Jus suffragii** — право голосования.

**Iusta causa** — справедливое основание.

## L

**Leges** (законы) — правила поведения, принятые римскими комициями; источник права.

**Legitimatio** — объявление законными внебрачных детей.

**Lex** — закон.

**Libertini** — вольноотпущенники, лица, освобожденные из рабства.

**Lex scripta** — писаное право.

## M

**Matrimonium** — брак, законный союз мужчины и женщины.

**Merx** — товар.

**Metus** (угроза) — психологическое принуждение, устрашение.

**Mora** — просрочка исполнения обязательства.

**Mores majorum** — обычаи предков.

## N

**Nuptae** — законный брак.

## O

**Obligatio** — обязательство, ответственность.

**Occupatio** — один из оригинальных способов приобретения собственности; захват ничейной вещи.

## P

**Pacta** — незащищенные в правовом отношении соглашения, неформальные соглашения (*pacta nuda* — голые пакты, если бы они были защищены, назывались бы *pacta vestita*).

**Pacta legitima** — защищенные правом соглашения, защита которых была введена конституциями принцепса (императора).

**Pacta sunt servanda** — договоры должны выполняться.

**Pactum** — договор, соглашение.

**Pater familias** — домовладыка, глава семейства, обладающий юридическими полномочиями, распространяющимися на все имущество семьи и на самих членов семьи.

**Patria potestas** — отцовская власть над детьми.

**Patricii** — представители древнейших римских родов.

**Peculium** — выделенное имущество, предоставленное в управление лицам *alieni juris* (чужого права) и рабам.

**Permutatio** (обмен) — обмен товара на товар или вещь на вещь; один из видов безымянных реальных договоров.

**Persona** — лицо.

**Pignus** (залог) — договор обеспечения кредиторов путем предоставления какого-либо предмета во владение кредитора.

**Plebs** — римское бедное население.

**Potestas** — власть, государственная власть, семейная власть.

**Pro bono publicum** — ради общественного блага.

**Proprietas** (собственность) — максимальная степень власти над вещами.

## R

**Rapina** (грабеж) — специальный вид деликта преторского права, отнятие чужих вещей, совершенное бандой деликвентов или с оружием в руках.

**Res** — вещь.

**Res divisible, res indivisible** — вещи делимые и неделимые.

**Res extra commercium** — вещь вне оборота.

**Res in commercio** — вещь в обороте.

**Res Mancipi** — манципируемая вещь, т. е. вещь, передаваемая в особом порядке — путем сложного обряда манципации (к их числу относились италийская недвижимость, крупный рогатый скот, рабы).

**Res nec Mancipi** — вещь, не входящая в категорию манципируемых.

**Restitutio** — восстановление.

**Restitutio in integrum** — восстановление сторон в первоначальное положение.

**Rex** — царь.

## S

**Senatus consulta** — решения сената, источник права в классический период.

**Servi** — рабы; раб — «маска без лица», «говорящее орудие», не являющееся субъектом гражданских прав.

**Species** — индивидуально-определенная вещь.

**Sponsalia** — обручение.

**Status civitatis** (состояние гражданства) — статус римского гражданства.

**Status familiae** (семейное состояние) — статус лиц в семье.

**Status libertatis** (статус свободы) — статус освобожденных жителей римского государства, не имеющих римского гражданства (латины и перегрины).

**Status quo** — существующий порядок вещей.

**Suum cuique** — каждому свое.

## T

**Testamentum** — завещание.

**Thesaurus** — клад, давно спрятанные вещи, собственника которых нельзя определить, один из способов приобретения права собственности.

**Tradicio** — традиция, передача предметов.

**Tutela** — опека, институт дополнения или возмещения недостатков дееспособности несовершеннолетних и женщин.

## U

**Ususfructus** — пользование плодами, один из личных сервитутов.

**Ut credo** — как я считаю.

## V

**Veto** — запрет.

**Vim vi repellere licet** — насилие следует отражать силой.

**Vindicatio** — истребование.

**Vis** (насилие) — физическое принуждение.

**Vis maior** — естественные события, которым человек не может противостоять.

**Voluntas** — воля сторон.

**Владимир Константинович КУЗНЕЦОВ**

**Елена Геннадьевна НИКОНОВА**

**РИМСКОЕ ПРАВО**  
**Учебное пособие для дистанционного обучения**  
**по специальности 021100 «Юриспруденция»**

Редактор *В. В. Попова*  
Компьютерная верстка *Т. Я. Яковлева*

---

Подписано в печать 05.08.2005. Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Times New Roman Cug. Формат бумаги 60x84/16. Уч.-изд. л. 7,23. Усл. п. л. 10,8. Тираж 637 экз. Заказ № 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, СибАГС

---